

| | | | | | | | |
|--------|-------|---------------------|----|--------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| 事務事業名 | | エコエコ農業推進事業 | | 所属部 | 農林振興部 | 所属課 | 農政課 |
| 総合計画体系 | 政策名 | (V)挑戦し活力を産みだすまち<産業> | | 所属G | 地域支援G | 課長名 | 熱田 勇二 |
| | 施策名 | (34)農業の振興 | | 担当者名 | 神田 敬太 | 電話番号 | 0854-40-1051 (内線) 2415 |
| | 目的:対象 | 市内の農家 | 意図 | 安全・安心な農畜産物を生産するとともに、農業所得が向上する。 | 予算科目 | 会計 款 大事業 大事業名 0 1 3 0 0 2 農業振興費 | |
| | 目的:対象 | 担い手農家をはじめとする農家 | 意図 | 安全・安心な農畜産物を生産する。 | 項目 中事業 中事業名 0 5 2 5 2 4 エコエコ農業推進事業 | | |

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

| |
|---|
| ① 事業期間 |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度 ~) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (H26 年度 ~ R元 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| ・土壌診断及び適正施肥の実証 環境保全型農業直接支払交付金申請者の圃場の土壌を診断し、診断結果に基づき必要施肥成分を算出し、作物に適正な施肥を行う。減肥料、減農薬を念頭に過剰施肥とならないよう農薬等の経費節減等の意識啓発活動を実施する。(講演会の開催) |

(2)事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|---------|--|-----------|-----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | R元年度実績(R元年度に行った主な活動) R2年度計画(R2年度に計画する主な活動) | | | | |
| | | 土壌分析を実施し、結果に基づいたエコエコ農業の推進。 | | | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R元年度(実績) | R2年度(計画) |
| | ア 講演会開催 | 回 | 1 | 0 | 0 | |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| | エ | | | | | |

(3)事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|-----------------------|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R元年度(実績) | R2年度(計画) |
| | エコファーマー認定者 | ア エコファーマー | 人 | 121 | 120 | 101 | |
| | | イ | | | | | |
| | | ウ | | | | | |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | H29年度(実績) | H30年度(実績) | R元年度(実績) | R2年度(計画) | |
| エコファーマーの拡大 | ア エコファーマー | 人 | 121 | 120 | 101 | | |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |

(4)事務事業のコスト

| | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------|-----------|-----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳(1年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | H29年度(決算) | H30年度(決算) | R元年度(決算) | R2年度(計画) |
| 消耗品 4千円 | 事業費内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | |
| | | その他 | 千円 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 15 | 18 | 4 |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 15 | 18 | 4 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 1 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | 10 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | | | 42 |
| | トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 15 | 18 | 46 |

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|---|---|---|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 安全安心な農産物生産への意欲は高まっており、自ら環境に配慮した取組を進める農家が増えつつある。 | 低農薬、低肥料に拘った農産物生産はハードルが高いが、土壌改良検査による適正な施肥により経済的にも評価できる生産方法を提供している。 | 土壌改良の必要性への理解は大きく、積極的に改善に取り組む農家への支援が求められている。加えてエコ農産物の販売面においても関係機関との連携により広がりを求める声がある。 |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | エコエコ農業推進事業 | 所属部 | 農林振興部 | 所属課 | 農政課 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-----|

2 事後評価【SEE】

| | | | |
|----------------------------------|--|---|--|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があると理由 他の事業(環境保全型農業直接支払交付金)の取組を行うことによりエコエコ農業の推進を図ることができる。 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合 | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | |
| B 有効性 | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合 | |
| | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 環境保全型農業直接支払交付金の取組を促進することにより、過剰施肥を抑制した環境にも優しい経済的な農業の成果を高めることができる。 | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がない | | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響無 | 理由 環境保全型農業直接支払交付金の取組を実施することで代替が図られるため影響はない。 | |
| | <input type="checkbox"/> 影響有 | | |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある *ある場合 | (具体的な手段や類似事業名) | 環境保全型農業直接支払交付金 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる | 理由 環境保全型農業直接支払交付金の取組を実施することで土壌分析等を実施することができる。 | |
| | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がない | | |
| | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | 理由 環境保全型農業直接支払交付金の事業に統合。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がない | | | |
| C 効率性 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | 理由 環境保全型農業直接支払交付金の事業に統合。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がない | | |
| D 公平性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | 理由 安全安心な農産物の生産を目指す全ての農家を対象としており公平である。 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | |
| 評価の 総括 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) |
| | A 目的妥当性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | これまで本事業で培ってきた土壌改良検査による適正施肥の成果を踏まえ、環境保全型農業直接支払交付金を活用して過剰施肥を抑制した環境にも優しい経済的な農業の推進を図る。 |
| | B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| | C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| | D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

3 今後の方向性【PLAN】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | × | 低下 | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ・今後は環境保全型農業直接支払交付金事業を活用してエコエコ農業の推進を図る。 | 廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |