令和 元 年度事業 事後評価・決算 事務事業マネジメントシート ^{令和 2年 6月}

Iuli	事務事業名	あおぞら保育園運	営事業	所属部	子ども政策局	所属課 子ども政策課		
総	政策名	〈Ⅲ〉支えあい健やか	に暮らせるまち≪保健・医療	所属G	教育・保育グループ	課長名 渡部 泰昌		
総合	施策名	施策名 〈25〉子育て支援の充実		担当者名	桑山 直知子	電話番号 0854-40-1044		
計	目 対 A)子ども	もの保護者と産み育てたい夫婦	意 A)安心して子育てができる。 E	3)心身ともに健や	担当省石	米山 具加丁	(内線) 2251	
画			図かに育つ。		予算科目	会計 款 大事業 大	事私立保育所運営事業	
体	基本事業名 :〈072〉子育てと仕事の両立支援)' 71 111	0 1 1 5 0 2 業	名	
系	目 対 保護者		意 子育てと仕事を両立できる。			項 目 中事業 中 1:0:2:0:0:1 業		

1 現状把握【DO】

(1) 尹未似女	
① 事業期間	
□ 単年度のみ	☑ 単年度繰返
	(H16 年度~)
☐ 期間限定複数年度	
(年度~	年度)
② 事業内容	
(期間限定複数年度事業	(は全体像を記述)
市内のあおぞら保育園・	乳児分園への入所

申し込みがあった場合、受入れの可否を照 会。可能な場合は、協議、委託契約書締結な どを経て入所承諾し、保育料を徴収。 実施責任を負う雲南市があおぞら保育園に 保育の実施に要する費用を支弁する。

(2)事務事業の手段・指標

	(1) 主な活動								
	[に計画する主	な活動)							
	委託先のあおぞら保育園・乳児分	園に	委託先のあおぞら保育園・乳児分園に実						
	費用を支弁する。		施費用を支弁する。						
ェ									
手									
段									
	② 活動指標	* 1	H29	年度	H30年度	R元年度	R2年度		
	C 12:1111	単位	(実	績)	(実績)	(実績)	(計画)		
ア	委託料支払回数			12	12	12	12		
,	安式科文払凹数	回		12	12	12	12		
			i						
1									
<u> </u>			†						
ウ									
_			†						
エ									

(3)事務事業の目的・指標

_ (,	3/事務事未切日的 拍標								
	① 対象(誰、何を対象にしているのか)		③ 対象指標	単位	H29年度 (実績)	H30年度 (実績)	R元年度 (実績)	R2年度 (計画)	
		ア	入所希望児童数	人	118	122	115	115	
	同園に保育を必要とする児童	イ	入所児童数(年度末)	人	116	119	112	115	
E		ゥ	利用定員	人	120	120	120	120	
的	② 意図(対象がどのような状態になるのか)		④ 成果指標	単位	H29年度 (実績)	H30年度 (実績)	R元年度 (実績)	R2年度 (計画)	
	保護者の職業の多様化による勤務時間の 変化に柔軟に対応し、子育てしやすい環 境をつくる。		希望児童数に対する受入率(③ イ/③ア)	%	98.3	97.5	97.3	100.0	
		イ							
		ウ							

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (1年度決算)		②コストの推移	単位	H29年度(決算)	H30年度(決算)	R元年度(決算)	R2年度(計画)
保育委託料:138,371千円		ュ 国庫支出金	千円	54,846	53,719	60,712	62,020
委託料:73,124千円(本園)		財 県支出金	千円	29,522	26,895	28,042	28,587
委託料:65,247千円(分園)	争	^{//3} 地方債	千円				
	書	· 2.0.14	千円	14,024	14,442	8,856	5,541
【財源内訳】	貝	一般財源	千円	48,838	47,727	40,761	35,457
国60,712千円(給付費)		事業費計(A)	千円	147,230	142,783	138,371	131,605
県28,042千円(給付費、1・2子軽減、3子軽減)	人	正規職員従事人数	人	1	1	1	
その他 8,856千円(保育料)	件	延べ業務時間	時間	107	107	107	
	費	人件費計(B)	千円	436	464	454	
		〜ータルコスト(A)+(B)	千円	147,666	143,247	138,825	

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革 改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して 市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や 要望が寄せられているか?)
・待機児童の発生 直近3年の状況(H31.4月0人,10月0人,H30年4月3人,10月 9人,H29年4月9人,10月17分 (保育所入所希望児童の伊加に伴い、平成28年に乳児 分園を開設し、定員を90人から120人に拡大 ・平成30年度私立みなみかも保育園開園 ・令和元年度企業主導型保育園開園(ニチイキッス・雲南) ・令和元年10月幼児教育保育無償化	・平成28年乳児分園を開園し30名定員増	・保育所入所児童の増加に伴い、待機児童が発生しない対策が求められている。

所属部 子ども政策局

所属課 子ども政策課

2	事後	評価【SEE】					
	小 际	策体系との整合性	- の事務事業の日	めけまの	政等体系に結びつくかく	? 意図することが結びついているか?	見直し余地があるとする理由
						: <u>息因することが結びり</u> にといるが: * 余地がある場合 =	元直の水池があることも左田
Α		見直し余地がある	5 M	いつい	いている	₩ 未起がめる場合 ■	7
目							1
디	② 公	共関与の妥当性	なぜこの事業を市が	バ行わない	ければならないのか?	党金を投入して達成する目的か?	
的		見直し余地がある	Z 🕡 🕏	当であ	Z	* 余地がある場合	<u> </u>
妥		兄担しホ地かめる	v		ୀବ	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	1
当	<u> </u>						-
性	③ 対	象・意図の妥当性	対象を限定・追加	する必要	はないか?意図を限定	₹・拡充する必要はないか?	
1-		見直し余地がある	5 🔽 道	句切であ	<i>A</i>	* 余地がある場合	}
		元臣の水心があり	y E 15	2 93 C 03			
	(A) III:	田の白 L 仝地 ュ		11-71	o +=++1+171	. 4.87.1.10.1.4.1.4.4.4.4.4.4.4.4.4.4.4.4.4.4.	18年四十十日 18世代 マナヤンの 100
	<u>4</u>		、果を向上させる余地	はめるか			が原因で成果向上が期待できないのか?
		向上余地がある			人所基準(職員	(の配直・施設面積基準)につい	て、児童福祉法等関係法令に基づき事
	✓	向上余地がない		理由	業を実施してい	るため。	
				埋田			
			○ ■ 4 郷			A97 - J - L - L - L - L - L - L - L - L - L	
	<u>り 廃</u>		の影響 この事務	事業を廃		響の有無とその内容は?	
В		影響無			児童福祉法に	基づく措置制度のため	
	✓	影響有		IIII ch			
有				理由			
効							
性	Ø #∓	小古巻しの仕立り	\=# 0 \\				
	<u>6</u> 類		・連携の可能性	目的達用	戊には、この事務事業以	外の手段(類似事業)はないか? ある場合、	その類似事業との統廃合・連携ができるか?
		他に手段がある	* ある場合 💳	(具体的	な手段		
		Ь ☐ 統廃合・	連携ができる	や類似	事業名)		
		∕ ₩ 絲廢合・	連携ができない		認可私立周に	対 ては合に其づき季託料を支	払うため、統廃合・連携はできない。
		190090 11	2000 000			可して本 口に至って安配杯を入	は万元の、机先日、生活はくどない。
		W		理由			
	_						
	~	他に手段がない					
	~	他に手段かない		H			
			成果を下げずに事事		咸できないか?(仕様も	ウエ法の適正化、住民の協力など)	
	⑦事	業費の削減余地	成果を下げずに事実			ら工法の適正化、住民の協力など) が完める其進に上い管用した妻!	田の類を季託料として支払うため、改善
	⑦事	業費の削減余地 削減余地がある	成果を下げずに事う		内閣総理大臣	が定める基準により算出した費り	用の額を委託料として支払うため、改善
	⑦事	業費の削減余地	成果を下げずに事業			が定める基準により算出した費り	用の額を委託料として支払うため、改善
С	⑦事	業費の削減余地 削減余地がある	成果を下げずに事業	業費を削え	内閣総理大臣	が定める基準により算出した費り	用の額を委託料として支払うため、改善
C 効	⑦事 厂	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない		業費を削え	内閣総理大臣	が定める基準により算出した費り	用の額を委託料として支払うため、改善
C 効	⑦事 厂	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない		業費を削減	内閣総理大臣	が定める基準により算出した費り	
C効率	⑦事厂	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時		業費を削減	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエチ	が定める基準により算出した費り で延べ業務時間を削減できないか? 正	職員以外や外部委託ができないか?
C 効	⑦事□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある		業費を削減	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方の工夫 保育を必要とす	が定める基準により算出した費別 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所
C効率	⑦事□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時		業費を削減	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、	が定める基準により算出した費力 で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した。	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所 なければならない。現在実施している事
C効率	⑦事□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある		業費を削減理由成果を	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、	が定める基準により算出した費別 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所 なければならない。現在実施している事
C効率	⑦事□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある		業費を削減理由成果を	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、	が定める基準により算出した費力 で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した。	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所 なければならない。現在実施している事
C効率性	⑦事 	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない	間)の削減余地	業費を削減 理由 成果を 理由	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエき 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必ら	が定める基準により算出した費が で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事 余地なし。
C効率性 D	⑦事 	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない	間)の削減余地の適正化余地	業費を削減 理由 成果を 理由	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到 なが一部の受益者に偏	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。
C 効率性 D 公	⑦事 ▽ 8 人 ▽ 9 受	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地がある	間)の削減余地 の適正化余地	業費を削減 理由 成果を 理由	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到 なが一部の受益者に偏	が定める基準により算出した費が で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。
C 効率性 D 公	⑦事 ▽ 8 人 ▽ 9 受	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない	間)の削減余地 の適正化余地	業費を削り 理由 成果を 理由 事業内容	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到 なが一部の受益者に偏	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。
C 効率性 D 公平	⑦事 ▽ 8 人 ▽ 9 受	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地がある	間)の削減余地 の適正化余地	業費を削減 理由 成果を 理由	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。
C 効率性 D 公	⑦事 ▽ 8 人 ▽ 9 受	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地がある	間)の削減余地 の適正化余地	業費を削り 理由 成果を 理由 事業内容	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか?正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の	職員以外や外部委託ができないか? :は市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。
C 効率性 D 公平性	⑦事 V 8 C V 9 9 C V V V V V V V V V	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地がある	間)の削減余地の適正化余地	業費を削り 理由 成果を 理由 事業内容	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到	が定める基準により算出した費用でで延べ業務時間を削減できないか? 正で延べ業務時間を削減できないか? 正で見童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減のっていて不公平ではないか? 受益者負 次要とする児童については、すべ	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? べて対象となっているため。
C 効率性 D 公平性	⑦事 V 8 C V 9 9 C V V V V V V V V V	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地がある	間)の削減余地の適正化余地	業費を削り 理由 成果を 理由 事業内容	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すべ	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 は世が公平・公正か? いて対象となっているため。
C 効率性 D 公平性	⑦事 	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地である 公平・公正である	間)の削減余地の適正化余地	業費を削ぎ 理由 成果を 理由 事業内容	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方の工夫 保育を必要とす 希望があれば。 務手続きは必要 「本の受益者に偏 市内の保育を必	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C 効率性 D 公平性	⑦事 	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がある 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地がある	間)の削減余地の適正化余地	業費を削ぎ 理由 成果を 理由 事業内容	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエキ 保育を必要とす 希望があれば、 務手続きは必到	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すべ	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C 効率性 D 公平性 評価	⑦事 「マ 8 人 マ 9 受 マ	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し余地である 公平・公正である	間)の削減余地 の適正化余地 る 平価結果 ▼ 適切	業費を削減 理由 成果を 理由 見 見	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方の工夫 保育を必めれば。 務手続きは必要が一部の受益者に偏市内の保育をが	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C 効率性 D 公平性 評価の	⑦事 「マ 8 人 「マ 9 受 「マ 1 13 A B	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し、公正である 公平・公正である 欠評価者としての記 目的妥当性 有効性	間)の削減余地 の適正化余地 る 平価結果 図 適切	業費を削減 理由 成果を 理由 見見	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方の工具 保育を必めれる。 務手続きは必引 務手続きは必引 市内の保育を がありし余地あり	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C 効率性 D 公平性 評価の総	⑦事 「V	業費の削減余地 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 益機会・費用負担 見立平・公正である 欠評価者としての記 目的対性 対率性	間)の削減余地の適正化余地の適正化余地の適切り	#	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエチ 保育をが必必れは必要 希手続きが一部の受益者に帰っ 市内の保育をが 地ああり 直し余地あり 直し余地あり	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C 効率性 D 公平性 評価の	⑦事 「V	業費の削減余地 削減余地がある 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 益機会・費用負担の 見直し、公正である 公平・公正である 欠評価者としての記 目的妥当性 有効性	間)の削減余地の適正化余地の適正化余地の適切り	#	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方の工具 保育を必めれる。 務手続きは必引 務手続きは必引 市内の保育を がありの保育を しまいあり	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C 効率性 D 公平性 評価の総	⑦事 「V	業費の削減余地 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 益機会・費用負担 見立平・公正である 欠評価者としての記 目的対性 対率性	間)の削減余地の適正化余地の適正化余地の適切り	#	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエチ 保育をが必必れは必要 希手続きが一部の受益者に帰っ 市内の保育をが 地ああり 直し余地あり 直し余地あり	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C 効率性 D 公平性 評価の総	⑦事 「V	業費の削減余地 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 益機会・費用負担 見立平・公正である 欠評価者としての記 目的対性 対率性	間)の削減余地の適正化余地の適正化余地の適切り	#	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエチ 保育をが必必れは必要 希手続きが一部の受益者に帰っ 市内の保育をが 地ああり 直し余地あり 直し余地あり	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C効率性 D公平性 評価の総括	⑦事◎ 及 □◎ 受 □◎ 日○ 日<	業費の削減余地 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない がないがない がないがない 登標をはかがない 登標をはないである がである がである がである がである がである がである がである が	間)の削減余地の適正化余地の適正化余地の適切り	#	内閣総理大臣: の余地はない。 下げずにやり方のエチ 保育をが必必れは必要 希手続きが一部の受益者に帰っ 市内の保育をが 地ああり 直し余地あり 直し余地あり	が定める基準により算出した費用 で延べ業務時間を削減できないか? 正 る児童を施設へ入所させること 必ず入所等の手続きを実施した 要最低限度の業務であり削減の っていて不公平ではないか? 受益者負 必要とする児童については、すっ ② 1次評価結果の総括(根 委託入所児童について、年	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機
C効率性 D公平性 評価の総括 3	(す事) (事) (日)	業費の削減余地 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない 性費(延端地がない がないがないがないがないがないがないがないがないがないがないがないがないがないが	間)の削減余地の適正化余地の適正化余地の適適の切りで適切りである。	業 理 成 理 事 理 見見見 見見 し	内閣総理大い。 下げずにやり方の変化 の余・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が定める基準により算出した費用でで延べ業務時間を削減できないか? 正で延べ業務時間を削減できないか? 正でありまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる の	職員以外や外部委託ができないか? は市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 地が公平・公正か? 、て対象となっているため。 地と理由) 々児童数が増加してきているので、待機必要となる。
C効率性 D公平性 評価の総括 3	(す事) (事) (日)	業費の削減余地 削減余地がない 件費(延べ業務時 削減余地がない がないがない がないがない 登標をはかがない 登標をはないである がである がである がである がである がである がである がである が	間)の削減余地の適正化余地の適正化余地の適適の切りで適切りである。	業 理 成 理 事 理 見見見 見見 し	内閣総理大い。 下げずにやり方の変化 の余・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	が定める基準により算出した費用でで延べ業務時間を削減できないか? 正で延べ業務時間を削減できないか? 正でありまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる のまる の	職員以外や外部委託ができないか? には市町村の責務とされており、施設入所なければならない。現在実施している事余地なし。 (担が公平・公正か? 、て対象となっているため。 「関連と理由) 々児童数が増加してきているので、待機

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果
 原止 「本止 「目的再設定 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 「事業のやり方改善(公平性改善) 「現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 	***・**・**・**・*・*・*・*・*・*・*・*・*・*・*・*・*
国基準等に基づき現状維持で実施する。 待機児童の状況により、保育必要量を検討する。	向 上 成 維 果 持
	低 下 × ×
	廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上 しない、もしくはコスト維持で成果低下では 改革・改善とはならない。