

|              |                              |      |   |                      |                           |
|--------------|------------------------------|------|---|----------------------|---------------------------|
| 事務事業名        | 市道宍道線道路改良工事                  | 所属部  | 建設部   | 所属課                  | 建設工務課                     |
| 政策名          | 〈Ⅱ〉安全・安心で快適なまち「定住環境」         | 所属G  | 道路改良G   | 課長名                  | 渡部 克彦                     |
| 施策名          | 〈12〉道路の整備                    | 担当者名 | 村上 誠  | 電話番号                 | 0854-40-1063<br>(内線) 2472 |
| 目的<br>的<br>象 | 市民<br>意図 市内及び市外へ安全で便利に移動できる。 | 予算科目 | 会計 款 大事業<br>0 1 4 0 0 3<br>項 目 中事業<br>1 0 1 5 0 3 | 大事業名<br>中事業名<br>中事業名 | 市道道路整備事業<br>起債道路整備事業      |
| 基本事業名        | 〈034〉道路の新設・改良                |      |   |                      |                           |
| 目的<br>的<br>象 | 道路利用者<br>意図 安全で便利に移動できる。     |      |   |                      |                           |

## 1 現状把握【DO】

## (1) 事業概要

|   |
|---|
| ① 事業期間  |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返<br>( 年度～ )                    |
| <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>( R元 年度～ R4 年度 )                            |
| ② 事業内容<br>(期間限定複数年度事業は全体像を記述)   |
| 本事業は、大東町幡屋地内の生活路線の改良事業であり、勾配が急でカーブも多く一般車両の視距が悪く、また緊急車両の通行も困難なことから、拡幅改良(幅員5m)を行う。整備延長 L=300m |

## (2) 事務事業の手段・指標

| 手段         | ① 主な活動               |         | R2年度計画(R2年度に計画する主な活動) |        |       |
|------------|----------------------|---------|-----------------------|--------|-------|
|            | R元年度実績(R元年度に行った主な活動) | ・測量設計調査 | ・用地測量                 | ・用地、補償 | ・電柱移転 |
| ア 整備延長     | m                    |         |                       | 0      | 0     |
| イ 供用延長(累計) | m                    |         |                       | 0      | 0     |
| ウ          |                      |         |                       |        |       |
| エ          |                      |         |                       |        |       |

## (3) 事務事業の目的・指標

| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか)      | ③ 対象指標             |   | 単位 | H29年度<br>(実績) | H30年度<br>(実績) | R元年度<br>(実績) | R2年度<br>(計画) |
|----|--------------------------|--------------------|---|----|---------------|---------------|--------------|--------------|
|    |                          | ア 整備計画延長           | イ |    |               |               |              |              |
|    | 市道及び市道利用者                | ア 整備計画延長           | イ | m  |               |               | 300          | 300          |
|    |                          | ウ                  |   |    |               |               |              |              |
| 目的 | ② 意図(対象がどのような状態になるのか)    | ④ 成果指標             |   | 単位 | H29年度<br>(実績) | H30年度<br>(実績) | R元年度<br>(実績) | R2年度<br>(計画) |
|    |                          | ア 整備率(供用延長／整備計画延長) | イ |    |               |               |              |              |
|    | 道路利用者の利便性を高め、住民生活の向上を図る。 | ア 整備率(供用延長／整備計画延長) | イ | %  |               |               | 0            | 0            |
|    |                          | ウ                  |   |    |               |               |              |              |

## (4) 事務事業のコスト

| ① 事業費の内訳(1年度決算)          | ② コストの推移 | 単位   | H29年度(決算)                        | H30年度(決算) | R元年度(決算) | R2年度(計画) |
|--------------------------|----------|--|----------------------------------|-----------|----------|----------|
| 【合併特例債】<br>測量試験費 2,765千円 | 財源内訳     | 国庫支出金<br>県支出金<br>地方債<br>その他<br>一般財源<br>事業費計(A) | 千円<br>千円<br>千円<br>千円<br>千円<br>千円 |           |          |          |
|                          | 事業費      |  |                                  |           | 2,700    | 10,700   |
|                          | 人件費      | 正規職員従事人数<br>延べ業務時間<br>人件費計(B)                  | 人<br>時間<br>千円                    |           | 65       | 535      |
|                          |          | トータルコスト(A)+(B)                                 | 千円                               |           | 2,765    | 11,235   |
|                          |          |  |                                  |           | 2        |          |
|                          |          |  |                                  |           | 200      |          |
|                          |          |  |                                  |           | 848      |          |
|                          |          |  |                                  |           | 3,613    |          |

## (5) 事務事業の環境変化・住民意見等

|  |   |   |
|--|---|---|
| ① 環境変化<br>(この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯<br>(この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)                               | ③ 関係者からの意見・要望<br>(この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 物価・人件費の上昇や消費税増税により、事業費が増加傾向にある。  | 設計時に線形や工法検討によるコスト縮減を図り事業費の抑制に努めている。<br>砂防河川が近接していることから、事前に県協議を行い設計条件に反映させた。 | カーブが多く視距が悪いえ急勾配であり、また市民バス路線でもあることから早期全線完了が望まれている。                   |

|       |             |     |     |     |       |
|-------|-------------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 市道宍道線道路改良工事 | 所属部 | 建設部 | 所属課 | 建設工務課 |
|-------|-------------|-----|-----|-----|-------|

## 2 事後評価【SEE】

|  |   |   |   |  |  |
|--|---|---|---|--|--|
| A<br>目的妥当性   | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつか? 意図することが結びついているか?               |   | 見直し余地があるとする理由   |  |  |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある                                 | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | * 余地がある場合   |  |  |
|  | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して達成する目的か?                 |   |   |  |  |
| B<br>有効性   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある                                 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である   | * 余地がある場合   |  |  |
|  | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか? 意図を限定・拡充する必要はないか?                   |   |   |  |  |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある                                 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である   | * 余地がある場合   |  |  |
| ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか? 何が原因で成果向上が期待できないか?     |   | 理由  | 向上余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない  |  |  |
| ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?                               |   | 理由  | 影響無<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有  |  |  |
| ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか? ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか? |   | 理由  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない |  |  |
| C<br>効率性   | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                 |   | 理由  | 各事業の整備目的が異なるため統廃合は難しい。                                 |  |
|  | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか? 正職員以外や外部委託ができるか? |   | 理由  | 削減余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない |  |
| D<br>公平性   | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か?        |   | 理由  | 道路は不特定多数の市民が利用する施設であり、利用者を特定した受益負担は求められない。             |  |
|  | ① 1次評価者としての評価結果   |   | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由)  |  |  |
| 評価の総括  | A 目的妥当性<br>B 有効性<br>C 効率性<br>D 公平性                                | <input checked="" type="checkbox"/> 適切      | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり  | 目標の達成には整備計画に基づき着実に事業進捗を図る必要がある。                        |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切                            | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |   |  |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切                            | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |   |  |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切                            | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |   |  |  |

## 3 今後の方向性【PLAN】

| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)…複数選択可   | ② 改革・改善による期待成果   |     |      |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |
|--|--|-----|------|--|--|-----|-----|-----|-----|--|--|--|-----|--|---|---|-----|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)   | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善)<br><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) |     |      |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |
| 事業効果の発現には予算措置が必要となるが、市財政の圧迫に直結することから、道路整備計画に基づいた取り組みが重要となる。  |  |     |      |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |
| <table border="1"> <tr> <th rowspan="2">成 果</th> <th colspan="3">コス ト</th> </tr> <tr> <th>削 減</th> <th>維 持</th> <th>増 加</th> </tr> <tr> <td>向 上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維 持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低 下</td> <td>×</td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> <p>廃止・休止の場合は記入不要。<br/>コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> |  | 成 果 | コス ト |  |  | 削 減 | 維 持 | 増 加 | 向 上 |  |  |  | 維 持 |  | ● | × | 低 下 | × |  | × |
| 成 果  | コス ト   |     |      |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |
|  | 削 減  | 維 持 | 増 加  |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |
| 向 上  |  |     |      |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |
| 維 持  |  | ●   | ×    |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |
| 低 下  | ×  |     | ×    |  |  |     |     |     |     |  |  |  |     |  |   |   |     |   |  |   |