

事務事業名		加茂岩倉遺跡管理運営事業		所属部	教育委員会	所属課	文化財課				
総合計画体系	政策名	(IV)ふるさとを学び育つまち《教育・文化》		所属G	文化財・文化振興グループ	課長名	山崎 修				
	施策名	(32)地域文化の振興		担当者名	志賀 崇	電話番号	0854-40-1104				
	目的	対象	市民	意図	文化芸術を普及・振興し、地域文化(地域の伝統文化・歴史遺産)を次世代に伝える。						
	基本事業名	(096)地域文化の保存継承		予算科目	会計	款	大事業	大事業名			
目的	対象	市民	意図	地域文化を次世代に伝える。			中事業	中事業名			
					0	1	5	0	0	3	文化財保護事業
					2	5	3	5	0	4	加茂岩倉遺跡管理事業

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16年度～)
② 事業内容	(期間限定複数年度事業は全体像を記述) ・加茂岩倉遺跡ガイドの維持管理 ・交流広場、駐車場、遊歩道等の管理 ・遺跡のガイド業務 ・イベント企画運営業務

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	28年度実績(28年度に行った主な活動)	29年度計画(29年度に計画する主な活動)			
	② 活動指標	単位	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(計画)
	ア 修繕箇所	箇所	2	3	2	0
	イ 委託契約業務	件	10	10	9	8
	ウ					
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(計画)
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	ア 雲南市人口	人	39,472	39,032	38,506	38,477
		イ 市外人口	千人	127,198	127,056	126,895	126,752
		ウ					
	遺跡及び周辺施設の整備、ガイドの充実、情報発信により、見学者に全国最多の銅鐸出土地として、その歴史・文化に理解関心を深める。	④ 成果指標	単位	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(計画)
ア ガイド入館者数		人	5,626	5,598	4,325	5,000	
イ							
	ウ						

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (28年度決算)	② コストの推移	単位	26年度(決算)	27年度(決算)	28年度(決算)	29年度(計画)
共済費 2千円 臨時職員賃金 2,180千円 作業員賃金 598千円 消耗品費 9千円 光熱水費 590千円 修繕費 50千円 食糧費 1千円 通信運搬費 112千円 手数料 5千円 管理運営委託費 3,200千円 事業委託費 999千円 使用料 40千円 賃借料 1千円 工事請負費 9,828千円 補償金 161千円	財源内訳	千円				
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円	900	1,000	11,300	
	その他	千円				
	一般財源	千円	5,835	5,943	6,476	6,861
	事業費計(A)	千円	6,735	6,943	17,776	6,861
	人件費	人	2	2	2	
	正規職員従事人数	時間	180	170	200	
	延べ業務時間	千円	700	665	793	
	人件費計(B)	千円	7,435	7,608	18,569	
	トータルコスト(A)+(B)	千円				

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
尾道・松江線の全線開通により、遺跡来訪者の増加が見込まれる。 松江道・加茂岩倉PAから徒歩で遺跡へ行くことができるようになった。 平成28年度をもって、遊学ボランティアガイドの会が解散。	遺跡の管理、積極的な活用に向けて、地域、ボランティアが担えるよう環境づくりに努めている。	「施設ガイドの後継者づくりをしてほしい」との要望あり。 銅鐸出土状況の復元展示や解説パネルの劣化が指摘されている。

事務事業名	加茂岩倉遺跡管理運営事業	所属部	教育委員会	所属課	文化財課
-------	--------------	-----	-------	-----	------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒																								
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？																									
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？																									
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒																								
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？																									
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	情報発信の充実、自主企画委託事業の内容の精査により、成果の向上は期待できる。																							
	<input type="checkbox"/> 向上余地がない																									
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	遺跡及びガイダンスの管理運営を廃止すると、国指定の遺跡として成り立たなくなる。																						
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有																									
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	(具体的な手段や類似事業名)																								
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	類似する施設がないため、統廃合は不可能。																								
A 目的 妥当性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由																							
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	指定管理による管理運営の検討が必要となる。																								
	<input type="checkbox"/> 削減余地がない																									
B 有効性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由																							
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	指定管理による管理運営の検討が必要となる。																								
	<input type="checkbox"/> 削減余地がない																									
C 効率性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	国指定の遺跡として管理運営、整備、公開を行っている。																								
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である																									
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)																							
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり		D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																								
① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																								
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持		●	×																						
	低下		×	×																						
<p>火薬庫移転問題を解決し、効果的な管理運営、活用を行うために指定管理制度導入を検討する。</p> <p>ボランティアガイドの会が解散したことにより、後継ガイドの育成などが急がれる。</p> <p>銅鐸出土から20年が経ち、銅鐸出土の意義等を改めて広く市民に理解していただくための事業を展開していく。</p>		<p>廃止・休止の場合は記入不要。</p> <p>コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																								

3 今後の方向性【PLAN】