

| | | | | | | | |
|---------|-------|-----------------------|-------------|----------------------|---------------|-------------|--------------|
| 事務事業名 | | 明石緑が丘公園整備事業 | | 所属部 | 産業観光部 | 所属課 | 産業施設課 |
| 総合計画体系的 | 政策名 | (V)挑戦し活力を産みだすまち<<産業>> | | 所属G | 産業施設グループ | 課長名 | 安部 哲男 |
| | 施策名 | (38)観光の振興 | | 担当者名 | 佐藤 保興 | 電話番号 | 0854-40-1093 |
| | 目的:対象 | 市外の人・市民 | 意図 | 市内観光地を訪れ、市内で消費してもらう。 | | (内線) | 2421 |
| | 基本事業名 | (117)受け入れ施設の充実 | | 予算科目 | 会計 款 大事業 大事業名 | 農業施設整備事業 | |
| 目的:対象 | 観光客 | 意図 | 受け入れ施設を整える。 | 0 1 3 0 0 2 | 中事業 中事業名 | 明石緑が丘公園整備事業 | |
| | | | | 0 5 1 5 0 2 | 中事業 中事業名 | 明石緑が丘公園整備事業 | |

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

| |
|--|
| ① 事業期間 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度~) |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度~ 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| 多目的広場サッカー場のピッチ内面積を芝の張替対象面積とし、既張替済箇所以外を本事業において、芝張替を行う。 |
| 【張替対象面積】7,140㎡ |
| 【既張替済面積】1,140㎡(H26,H27実施) |
| 【工事対象面積】6,000㎡(平成28年度実施) |
| 【工事内容】掘削、残土処理、不陸整正、芝張替工 |

(2) 事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|-----------|---|----------|-----------------------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | 28年度実績(28年度に行った主な活動) | | 29年度計画(29年度に計画する主な活動) | | |
| | | 芝張替工事に係る業務 ①発注業務 ②契約締結 ③工事管理、工事打合せ、確認・立会 ④竣工検査 ⑤支出処理 | | 平成28年度単年度事業のため計画なし | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(計画) |
| | ア 契約件数 | 件 | | | 1 | |
| | イ 打ち合わせ回数 | 件 | | | 20 | |
| | ウ 立会・確認回数 | 回 | | | 3 | |
| | エ 工期日数 | 日 | | | 69 | |

(3) 事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------|------------------|----|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(計画) |
| | ①市民 ②市外からの入込客 | ア 人口【国勢調査(推計)】 | 人 | | | 38,506 | |
| | | イ 観光入込客数 | 万人 | | | 153.0 | |
| | | ウ 日本の人口 | 千人 | | | 126,933 | |
| | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(計画) |
| | ①②利用できる | ア 明石緑が丘公園利用者(全体) | 人 | | | 42,743 | |
| イ アの内 多目的広場サッカー場利用者 | | 人 | | | 433 | | |
| ウ 雲南市のスポーツ環境が整っていると感じる市民の割合 | | % | | | 41.5 | | |

(4) 事務事業のコスト

| | | | | | | |
|-------------------|----------|----------------|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳 (28年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 26年度(決算) | 27年度(決算) | 28年度(決算) | 29年度(計画) |
| 【工事請負費】21,924千円 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | 20,800 |
| | | その他 | 千円 | | | 1,100 |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 24 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | | | 21,924 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | 250 |
| | | 人件費計(B) | 千円 | | | 992 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | | 22,916 |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|--|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 多目的広場サッカー場は、開始当初から天然芝でサッカーが可能な環境となっており、県内外から合宿等に利用されてきたが、15年以上経過し、芝の状態が悪くなった。芝状態の悪化とともに国内クラブユースの利用も減少した。 | 平成18年度から指定管理施設とし、ケイマンゴルフ場からパークゴルフ場へ整備することにより利用客の回復を図ってきた。平成26年度からは、明石緑が丘公園管理事業で多目的広場サッカー場の芝張替を計画的に行っているが、全面積の広さから時間を要していた。 | 施設利用者から、芝状況の改善を求められている。指定管理者から、集客力向上のため、芝状況の改善を求められている。 |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 明石緑が丘公園整備事業 | 所属部 | 産業観光部 | 所属課 | 産業施設課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があるとする理由 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|---|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|---|----|---|
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 | 雲南市全体の必要な施設整備及び修繕について、長期ベースと中短期ベースで計画を策定し、整備等することで、業務の平準化が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がない | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | 理由 | 市の政策上、必要な整備は発生する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 影響無 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ | (具体的な手段や類似事業名) | | 雲南市全体の必要な施設整備及び修繕について、長期ベースと中短期ベースで計画を策定し、整備等することで、業務の平準化が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がない | 理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | 理由 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | 必要最低限で工事しているため、これ以上の削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 | 必要最低限で工事しているため、これ以上の削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | 理由 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | 市民、市外の方も多く利用し、安価でスポーツ等が楽しめる施設のための整備であり、公正であるといえる。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑩ 評価の総括 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価 の 総 括 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 指定管理者制度を導入してから、利用客数も増え、営業内容も改善してきている。スポーツの拠点としてこれからも継続していくために必要な工事である。雲南市全体の必要な施設整備及び修繕について、長期ベースと中短期ベースで計画を策定し、整備等することで、業務の平準化が図れる。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 今後の方向性【PLAN】 | ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | × | 低下 | × |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | |