

事務事業名	都市公園管理事業	所属部	建設部	所属課	都市計画課	
総 計 画 体 系	政策名	(Ⅱ)安全・安心で快適なまち《定住環境》	所属G	都市計画グループ	課長名	小村 利之
	施策名	(09)都市・住まいづくりと土地利用の推進	担当者名	保科 浩二	電話番号	0854-40-1064
	目的 対 象	市内全域	意図	有効かつ効果的に利用・整備する。	(内線)	2462
	基本事業名	(028)居住環境の整備促進	予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 4 0 0 1 項 目 中事業 中事業名 2 0 1 5 0 3	公園施設管理事業 都市公園管理事業	
目的 対 象	市内全域	意図	居住環境を整備する。			

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)	大東の「大東公園」、加茂の「加茂中公園」、 「加茂中央公園」、「加茂岩倉遺跡公園」、木 次の「木次公園」、「木次運動公園」を管理す る。施設の維持管理、使用許可、使用料の徴 収などを行う。 既に「加茂中央公園」の全部と「大東公園」の 一部は指定管理者を指定しているが、平成 31年度からは「大東公園」の全部を指定管理 とし、「木次運動公園」も指定管理を導入する 予定。 また、平成31年度には「三刀屋公園」を都市 公園として供用開始する予定。 平成29年度までは、「丸子山公園管理事業」 と「木次運動公園管理事業」としてシートを 作成していたが、平成30年度より都市公園全 てを対象としてシートを作成。

(2)事務事業の手段・指標

手 段	① 主な活動	30年度実績(30年度に行った主な活動) 施設の維持管理 施設の使用許可	元年度計画(元年度に計画する主な活動) 前年度と同じ			
	【指定管理】 大東公園(一部) 加茂中央公園(全部)	【指定管理】 大東公園(全部) 加茂中央公園(全部) 三刀屋公園(一部)				
② 活動指標		単位	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (実績)	元年度 (計画)
ア	市内都市公園数	箇所	6	6	6	7
イ	指定管理公園数	箇所	2	2	2	4
ウ						
エ						

(3)事務事業の目的・指標

目 的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	雲南市民	③ 対象指標	単位	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (実績)	元年度 (計画)	
			ア	人口	人	38,506	37,794	37,012	37,496
			イ						
			ウ						
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	地域特性を活かした有効かつ効果的な土 地利用を進める。	④ 成果指標	単位	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (実績)	元年度 (計画)	
			ア	指定管理率	%	33	33	33	57
			イ	使用許可申請数(直営公園)	件	250	276	289	5
			ウ	苦情件数	件	0	2	0	0

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (30年度決算)	② コストの推移	単位	28年度(決算)	29年度(決算)	30年度(決算)	元年度(計画)
消耗品費 68千円 光熱水費 2,204千円 修繕費 875千円 手数料 39千円 管理運営委託費 1,280千円 事業委託 1,378千円 下水道等使用料 67千円	財源内訳	千円				
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円				
	その他	千円	807	801	665	205
	一般財源	千円	2,397	2,927	5,246	2,972
	事業費計(A)	千円	3,204	3,728	5,911	3,177
	人件費	人	3	3	2	
	正規職員従事人数	時間	316	316	200	
	延べ業務時間	千円	1,254	1,288	866	
	人件費計(B)	千円	4,458	5,016	6,777	
	トータルコスト(A)+(B)	千円				

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
大東公園は比較的に施設が新しく、大型遊具もあることから利用者も多い。加茂中央公園のプールの改修が進み、今後の利用者の増加が見込まれる。そのほかの公園の施設は老朽化が進んでおり、他事業により改修を行っている。市民の健康増進やスポーツ振興にも必要不可欠な施設である。	市内の都市公園には同様の施設があり、それぞれに老朽化が進んでいるため、施設の統合や廃止なども検討する必要がある。	公園の草刈りの回数を増やして欲しいとの声も寄せられている。 また、遊具の更新を望む声もある。

事務事業名	都市公園管理事業	所属部	建設部	所属課	都市計画課
-------	----------	-----	-----	-----	-------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があると理由
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	* 余地がある場合	
	② 公共関与の妥当性	なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？		
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	* 余地がある場合		
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である	* 余地がある場合		
B 有効性	④ 成果の向上余地	成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？		
	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない	理由	多数の方に使用していただいているため、特に向上余地はない。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	理由	スポーツ、交流、花見、福祉活動の場が減少し、苦情が殺到する。	
⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？			
<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある	* ある場合	(具体的な手段や類似事業名)	近隣に体育文化センターがあることから、管理業務を統合し指定管理に移行する。	
<input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない	理由		
<input type="checkbox"/> 他に手段がない				
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地	成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)		
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由	最低限度の維持管理費である。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		
<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	<input type="checkbox"/> 削減余地がない	理由	大東公園体育館、野球場などは指定管理に移行しており、丸子山公園部分も指定管理に移行することで、人件費の削減につながる。	
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由	公園は利用者を特定しない。
評価の 総括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)	
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	各地区体協、老人会、各スポーツ団体、保育所等から多数の使用申し込みがあった。平成18年度にリニューアルしているため比較的施設は新しく、現状で良好に公園を管理できている。	
B 有効性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり			
C 効率性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり			
D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり			

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果																								
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持低下</th> <td>●</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> <p>● 廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持低下	●		×				×	×
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持低下	●		×																					
			×	×																					
<p>・草刈りの要望などが寄せられるが、必要最低限の予算と人員で取り組んできたが、大東公園のほかの部分(体育館や野球場)と一括して指定管理に移行することになったため、人件費の削減につながるが見込まれる。</p>																									