| | 平成 3 | 30 年 | -度事業 | 事後評価 | i •決 算 | 1 | 事 | 務事業 | (マネ | ヘジメン | トシー | . | 令和 | 元 年 | 6 月 | 3 | 日作成 |
|---------------------|----------------------|-------------|--------|----------|----------------|-------------|-----------------|------------|--------------------|-------|------------|-------------|---------------------|------|-------|-------|-----|
| 事務事業名 公営住宅整備事業 | | | | | | | | | | 所属部 | 建設部 | | 所属課 | 建築信 | 宅課 | Į. | |
| 総 | 政策名 | ፭ (| Ⅱ〉環境Ⅰ | こ配慮した | 安全•快通 | 適な | 質な生活環境づくり≪定住環境≫ | | | 所属G | 建築営網 | 善グル一プ | 課長名 | 田部 | 公利 | | |
| 合 | 施策名 | ፈ ((|)9〉都市· | ・住まいづく | くりと土地を | 利用 | <u></u> の | 推進 | | | セルギカ | 佐藤大亮 | | 電話番号 | 0854- | 40-10 | 065 |
| 計 | │ 目 対 | | | かつ | かつ効果的に利用・整備する。 | | | 担当有石 | 在 | | (内線) | 2452 | | | | | |
| 計画体系 | 「日 対 市内全域 | | | | | | | יאי | 0 . | 予算科目 | 会計 款 大事業 大 | | 紫名 公呂任毛建設事業 | | | | |
| 体工 | 基本事業名 〈028〉居住環境の整備促進 | | | | | | | | 3 971111 | 0 1 4 | 0 0 2 第 | | | | | | |
| | | | | 環境を整備する。 | | | | 項 2 5 1 | 目 中事業 中 5 0:1 業 | 事 公営信 | 主宅建設 | 事業 | | | | | |
| 1 | 現状把挑 | 握【DC |)] | | | | | | | · | · | | · | · | · | | · |
| |)事業概 | | • | | | | (2) | 事務事業 | 業の手具 | 殳∙指標 | | | | | | | |
| ① 事業期間 | | | | | | 1 全な活動 | | | | | | | | | | | |
| □ 単年度のみ □ 単年度繰返 | | | | | | 3 | 0年度実統 | 漬(30年) | 度に行った主 | Eな活動) | | 元年度計画 | 元年度計画(元年度に計画する主な活動) | | | 舌動) | |
| (年度~) | | | | | | 1 | 三刀屋第 | 2団地 | 敦地造成(2 | 2期) | | 三刀屋第2団地A棟建設 | | | | | |
| ▼ 期間限定複数年度 | | | | | | | | | 下水道接続 | | | | | | | | |
| (24 年度~ 3 年度) | | | | | | 三刀屋第2団地D棟建設 | | | | | | | | | | | |
| ② 事業内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (期間限定複数任度事業は全体像を記述) | | | | | | | 手 | | | | | | | | | | |

| | ②活動指標 | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (実績) | 元年度 (計画) |
|---|--------|----|--------------|--------------|--------------|-------------|
| ア | 公営住宅建設 | 戸 | 4 | 0 | 4 | 4 |
| 1 | | | | | | |
| ゥ | | | | | | |
| ェ | | | | | | |

(3)事務事業の目的・指標

「雲南市公営住宅等長寿命化計画」に基づ

く、公営住宅の建設と建替え事業。 ・事業期間: H24~R3年度 (長寿命化計画期間第1期)

・建設計画戸数:12戸 (三日市団地3棟12戸) ・建替計画戸数:20戸 (三刀屋第2団地20戸)

| (3 | ∄ (計画・) | | | | | | | |
|----|-----------------------|---|-----------|----|--------------|--------------|--------------|-------------|
| | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | | ③ 対象指標 | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (実績) | 元年度 (計画) |
| | | ア | 公営住宅建設 | 戸 | 4 | 0 | 4 | 4 |
| | 公営住宅 | イ | | | | | | |
| 目 | | ゥ | | | | | | |
| 的 | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | | ④ 成果指標 | 単位 | 28年度 (実績) | 29年度 (実績) | 30年度 (実績) | 元年度 (計画) |
| | ・住宅供給の促進 | ア | 公営住宅建設進捗率 | % | 100.0 | 0.0 | 20.0 | 40.0 |
| | ・老朽化した住宅ストックの計画的な更新 | イ | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | |

(4)事務事業のコスト

| ① 事業費の内訳(30年度決算) | | ②コストの推移 | 単位 | 28年度(決算) | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(計画) |
|------------------------|----|----------------|----|----------|----------|----------|---------|
| 〇三刀屋第2団地団地 | | 国庫支出金 | 千円 | 28,380 | 38,094 | 41,646 | 41,150 |
| - 敷地造成(2期、付帯)…26,011千円 | | 財果支出金 | 千円 | | | | |
| - 下水接続…2,381千円 | 争 | 内 地方債 | 千円 | | | | 83,850 |
| •地質調査…5,708千円 | 考費 | | 千円 | | | | |
| ·建設工事···90,485千円 | 貝 | 一般財源 | 千円 | 66,668 | 51,208 | 96,243 | 2,012 |
| - 監理…2,430千円 | | 事業費計(A) | 千円 | 95,048 | 89,302 | 137,889 | 127,012 |
| - 解体…4,644千円 | 人 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | |
| ·事務費···2,431千円 | 件 | 延べ業務時間 | 時間 | 480 | 480 | 480 | |
| - 負担金…3,799千円 | 費 | 人件費計(B) | 千円 | 1,904 | 1,957 | 2,079 | |
| 合計…137,889千円 | | 〜一タルコスト(A)+(B) | 千円 | 96,952 | 91,259 | 139,968 | |

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革 改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して 市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や 要望が寄せられているか?) |
|---|---|--|
| ネットの確保を図りながら住生活全般の質向 上主眼とする施策へ転換、良質な住宅ストッ ク形成と住宅セーフティネット確立を図ること | を定め、老朽化した公営住宅ストックの円 滑な更新を図り良好な住宅ストック形成を | 住宅セーフティネットとして住宅供給、経年経過老 朽住宅の建替要望。 |
| | | ランス ロック・コング ロック・コング ロック |

| _ | 事後評価 | 7 ~ 1 |
|----|-----------------|---------------------|
| •, | 半~~= 业/曲 | 1 5 - 1 |
| | | |

| □ 改業体系との整合性 この申請申集の股場株にはいったか? ※同からなら場合は 「人間にいたがある」 「人間にいたがある」 「人間にいたがある」 「人間にいたがある」 「人間にいたでは、「人間にいたでは、「人間にいた」 「人間にいた」 「人間にい | | TI | <u> 久口</u> | <u> ТІШ І</u> | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|------------|------------|---------------|---------|---|----------------------------------|-------------------------------|-----------------|----------------|-------------------------|---|---|--------------------|-----------|---|-----------|
| □ 見直し余地がある | | ① j | 政 | | | | | | | 結びつくか? | 意図するこ | とが結びつい | ているか? | | | | |
| 型公共関与の妥当性 なぜの事業を市が行わなければならないのか?積金を投入して選成する目的か? ・ 見直し余地がある マ 妥当である ・ 余地がある場合 ・ 気地がある場合で ・ 見直し余地がある マ 妥当である ・ 余地がある場合で ・ 見直し余地がある マ 選出ないか? 図書を報告を表する必要はないか? ・ 見直し余地がある マ 選生の方と ・ 会地がある場合で ・ 日本がある・ ・ 一月の上余地がある マ 選生の方と ・ 会地がある場合で ・ 日本がある・ ・ 一月の上余地がある・ 図書を申しさせる命地はあるか? 図書を申しさせる命が長をより良いやり方はないか? 同が原図で収集団上が期待できないのか? 「同上余地がない 理由 | Α | ı | | 見直 | し余り | 也があ | გ 🔽 | 結びつ | いている | | | * 余均 | 也がある場合■ | | | | うった |
| 日東山 (大地がある ア 男当である ア 男当である ア 男当である ア 当の明された。 | 目 | 2 | 八: | # 朗 = | の空 | 2.4.性 | たギュの声楽た | =がにわま | こしゃ ロギナンご ナニ | こうかっき | 今たれる」 | ア法式士 2.F | 日かかっ | → 事業と | なっている。 | 0 | |
| 世 | 的 | | _ | | | | | | | にいりからか | で立て投入し | | | N N | | | |
| 見直し余地がある 図 適切である ※余地がある場合 | 妥 | , | | 兄但 | し赤り | でいるの | ବ 🏴 | 女ヨじ | නବ | | | . 7(2) | | 1 | | | |
| 見直し余地がある 図 適切である ※余地がある場合 | 当世 | 3 | 対 | 象•意 | 図の | 妥当性 | 対象を限定・追 | 加する必要 | 要はないか? | 意図を限定 | 拡充する必 | 多要はないか | ·? | | | | |
| 4 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果を向上させるため現在とり良いやり方ははないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | Ιエ | | _ | | | | | | | | | | | - | | | |
| □ 向上余地がある □ 向上余地がある □ 向上余地がない □ 由 □ 本来表生表生。比比した場合の影響 この来表生表を廃止、比した場合の影響の有無とその内容は? □ 影響無 □ 影響無 □ 影響無 □ 影響無 □ 影響無 □ 影響有 □ 影響有 □ 影響有 □ 影響者 □ 影響有 □ 影響者 □ 影察者・運用ができるか? □ 特別余中がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 別減余地がない □ 即 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 日 | | | | | | | | 地はある | | | | | | | | | `#\ hb.!- |
| 日本 | | | | | | | | | | | | 当りため川 | 〜1佐い、計画 | 土海のハ | ノンへに配 | 思しなから牛 | 次的に |
| 日 有 対象となる老朽化した団地の改善に影響が出る。 影響有 理由 | | | • | 1~1-1 | /// 201 | 73 -750 - | | 理由 | デ ボス | | .എം | | | | | | |
| 日 有 対象となる老朽化した団地の改善に影響が出る。 影響有 理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日本 | | (5) J | 廃」 | | | ず果へ しょうしん かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かい | の影響 この事 | 務事業を | | | | | | | | | |
| 性 | В | ļ | | | | | | | 対象と | なる老朽 | 化した団: | 地の改善 | に影響が出 | る。 | | | |
| 性性 | 有 | ı | ~ | 影響 | 有 | | | 理由 | | | | | | | | | |
| 図 担保主長がある * ある場合 (株)体的な手段 や類似事業名) 一 他に手段がない 理由 団地ごとの整備計画であり、統合の余地はない。 団地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない ・ 世地 ・ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | 効 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他に手段がある * ある場合 (具体的な手段 や類似事業名) 一 統廃合・連携ができない 一 統廃合・連携ができない 一 | 性 | <u>6</u> | 類 | 似事業 | きとの | 統廃合 | ・連携の可能 | 牛 日的道 | 載には、この | 事務事業以を | ★の手段(類(| 以事業)はない | いか? ある場合 | その類似事業 | との統廢合・連 | 携ができるか? | |
| 一 | | j | | 他に | 手段 | がある | * ある場合■ | | | 7 72 7 514.517 | 1 - 7 12 (30) | , , ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | ,, , ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | C - 2 70(12- 7 2)- | | .,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | |
| ▼ 他に手段がない 理由 | | | | Ġ | | | | | 以事業名) | | | | | | | | |
| ▼ 他に手段がない ▼ 養の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | | | | □ * | 統廃合• | 連携ができない | | 団地ご | との整備 | i計画であ | り、統合の | の余地はない | ١, | | | |
| | | | | 1141- | 工 5几. | ⊥ ≥+~1 | | 理由 | | | | | | | | | |
| 削減余地がある | | | ~ | 1世1~ | 于较为 | かない | | | | | | | | | | | |
| 削減余地がある | | (7) | 事 | 業費σ | 削減 | (余地 | 成果を下げずに | ■ 単 書業費を肖 | 減できないか | ^?(仕様や | 工法の適正 | 化、住民の | 協力など) | | | | |
| □ | | | | | | | | | | | | | | 算定してし | いる。 | | |
| C 効率性 図 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか? 正職員以外や外部委託ができないか? 必要最低限の人員で業務を行っている。 図 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に傷っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か? 当該団地の入居者の要望により計画したものではなく、市全体の公営住宅の状況を鑑みて計画を定められたものである。 ① 1次評価者としての評価結果 ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) A 目的妥当性 図 適切 見直し余地あり 日 見直し余地あり 日 見直し余地あり 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 | | J | ~ | 削減 | 余地 | がない | | 理由 | | | | | | | | | |
| 性 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 性 | 郊率 | Q | 1.4 | 此弗 (| びべき | 坐扱叶 | 問)の削減全は | h che | たてばざいか | リキのエキ | でなべ 学数 | 吐胆去 测滞。 | ぶきかいかつ 正 | 神음이전 사 | 1 如禾江 がっさ | Et:11h0 | |
| □ ② 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か? □ 見直し余地がある □ 公平・公正である □ 当該団地の入居者の要望により計画したものではなく、市全体の公営住宅の状況を鑑みて計画を定められたものである。 □ 1 次評価者としての評価結果 □ ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) □ 1 次評価者としての評価結果 □ ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) □ 2 1次評価結果の総括(根拠と理由) □ 3 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 | 性性 | <u> </u> | | | | | 11 / U / 円 / / / / / 八 / 下 / | 以 八 八 八 八 八 八 八 八 八 八 八 八 八 八 | | | | | | - 映貝以がつか | ト部安託かでる | きないか? | |
| ② 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か? □ 見直し余地がある 当該団地の入居者の要望により計画したものではなく、市全体の公営住宅の状況を鑑みて計画を定められたものである。 ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) A 目的妥当性 適切 B 有効性 適切 C 効率性 見直し余地あり C 効率性 見直し余地あり D 公平性 見直し余地あり 現面し余地あり 「見直し余地あり」 社交金を財源充当することで、一般財源の支出抑制に努めた。(事業 | .— | i | ✓ | | | | | TI - | 1 | (15/15/07) | (55 C) (1) | <i>,,</i> | .• • | | | | |
| 日直し余地がある マ 公平・公正である 田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田 | | | | | | | | 理田 | | | | | | | | | |
| 日直し余地がある マ 公平・公正である 田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田 | | | _ | V 122 - | -44- | - | | | | | | | | | | | |
| 公平・公正である 理由 みて計画を定められたものである。 ① 1次評価者としての評価結果 ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) A 目的妥当性 | D | 9 | <u>学</u> | | | | | 事業内 | | | | | | | | ** / > - | □ + A% |
| 単田 ① 1次評価者としての評価結果 ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 評価 | 公 | ľ | | | | | - | | | | | | | ではなく、巾 | 1至体の公 | 宮仕毛の状況 | 元を鑑 |
| ① 1次評価者としての評価結果 ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 評 | 平 | , | • | Д Т | ΔШ | _ (0) | , | 理由 | 0, 01 | 画でたび. | 1510120 | |) | | | | |
| 評価 A 目的妥当性 ☑ 適切 □ 見直し余地あり □ 日直し余地あり □ 日本 □ 日 | 性 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価 A 目的妥当性 ☑ 適切 □ 見直し余地あり □ 日直し余地あり □ 日本 □ 日 | | (1) | 13 | 文評価 | 者とし | しての記 | 平価結果 | | | | ② 12 | 欠評価結. | 果の総括(根 | 拠と理由) | | | |
| 価 A 目的女当性 ▼ 適切 □ 見直し宗地めり 公宮住宅の整備基準に基づき整備を行い、利便性・快適性の向上を 図った。 ※ C 効率性 ▼ 適切 □ 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | H . I had d. H & | | | | | |
| の B 有効性 ☑ 適切 □ 見直し余地あり 図った。 総 C 効率性 ☑ 適切 □ 見直し余地あり □ 工法等の検討を行い、適正なコストによる事業費で対応した。 括 D 公平性 ☑ 適切 □ 見直し余地あり □ 社交金を財源充当することで、一般財源の支出抑制に努めた。(事業 | 価 | | | | | Ē | | | | | | | #基準に基つ | づき整備を行 | 行い、利便性 | 性・快適性の | 向上を |
| 括 D 公平性 ▼ 適切 □ 見直し余地あり 社交金を財源充当することで、一般財源の支出抑制に努めた。(事業 | の | | | | | | | | | | | - | - 4-1 , | +>= = 1 != | レフ古光声 | | |
| D 公十 | | | | | | | | | | | | | | • | | | /重要 |
| жүү тал/ | 括 | l | D : | 公平性 | Ē | | ☑ 適切 | 口見 | し直し余地を | あり | | | L= 3 のCC | こ、一放別 | 源の又山1 | いいころなどに | 。(尹禾 |
| | | | | | | | | | | | 2001 | | | | | | |

3 今後の方向性【PLAN】

| 3 今後の方向性 [PLAN] | |
|--|--|
| ┃ ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | ② 改革・改善による期待成果 |
| □廃止 □休止 □目的再設定 □事業統廃合・連携 □事業のやり方改善(有効性改善) □事業のやり方改善(効率性改善) □事業のやり方改善(公平性改善) □ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) H29年度は基町団地の移転の実施設計を行い、H30年度には三刀屋第2団地4戸1棟の建設を実施した。今後、中村・東谷団地、西の宮・三峠団地についても、長寿命化計画に沿って、計画的に整備を進める。 今後、建設に雲南市産木材の利用が求められるが、コスト面や品質の点を考慮した上で、安定的な供給がなければ、構造材としての利用は難しいと考える。 | コスト 削減 維持 増加 向上 成群 果 低 下 |
| | 廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上 しない、もしくはコスト維持で成果低下では 改革・改善とはならない。 |
| | |