

|                       |                       |                       |                       |  |                                |              |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--|--------------------------------|--------------|
| 事務事業名                 | 農業水路等長寿命化・防災減災事業(頭首工) | 所属部                   | 農林振興部                 | 所属課  | 農林土木課                          |              |
| 総<br>計<br>画<br>体<br>系 | 政策名                   | (V)挑戦し活力を産みだすまち<<産業>> | 所属G                   | 土地改良G  | 課長名                            | 細木浩之         |
|                       | 施策名                   | (36)農業の振興             | 担当者名                  | 宮川 勝   | 電話番号                           | 0854-40-1053 |
|                       | 目的<br>対<br>象          | 市内の農家                 | 意<br>図                | 安全・安心な農畜産物を生産するとともに、農<br>業所得が向上する。                                   | (内線)                           | 2401         |
|                       | 基本事業名                 | (108)農業基盤の保全          | 予算科目                  | 会計 款 大事業 大<br>0 1 3 0 0 2 業<br>項 目 中事業 中<br>0 5 5 5 2 1 業<br>災事業 災事業 | 土地改良事業<br>農業水路等長寿命化・防災減<br>災事業 |              |
| 目的<br>対<br>象          | 担い手農家・担い手以外農家         | 意<br>図                | 農業の生産性を維持・向上できるようにする。 |  |                                |              |

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

|   |
|---|
| ① 事業期間  |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返<br>( H3 年度 ~ )                             |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>( 年度 ~ 年度 )  |
| ② 事業内容<br>(期間限定複数年度事業は全体像を記述)   |
| 農業水利施設の機能を将来にわたって安<br>定的に発揮させるための長寿命化対策や防<br>災減災対策を実施するとともに、関連するソ<br>フト対策を行う<br>可動堰の機能診断により実施計画を策定<br>し、機能発揮対策を進める。 |
| 補助率   |
| ソフト事業 国100%   |
| ハード事業(長寿命化対策)<br>国55%、県15%、市30%   |

(2) 事務事業の手段・指標

|        |  |   |              |              |              |             |
|--------|--|---|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 手<br>段 | ① 主な活動   |   |              |              |              |             |
|        | 30年度実績(30年度に行った主な活動)<br>市内7箇所の可動堰に対する機能診断によ<br>る実施計画の策定<br>(大東町6箇所、加茂町1箇所)<br>業務委託の発注と精算 | 元年度計画(元年度に計画する主な活動)<br>三刀屋町天神頭首工の機能診断による<br>実施計画の策定<br>業務委託の発注と精算 |              |              |              |             |
|        | ② 活動指標   | 単位  | 28年度<br>(実績) | 29年度<br>(実績) | 30年度<br>(実績) | 元年度<br>(計画) |
|        | ア 事業費  | 千円  |              |              | 35,004       | 3,400       |
|        | イ  |   |              |              |              |             |
|        | ウ  |   |              |              |              |             |
|        | エ  |   |              |              |              |             |

(3) 事務事業の目的・指標

|                                |                     |          |              |              |              |              |             |
|--------------------------------|---------------------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 目<br>的                         | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標   | 単位           | 28年度<br>(実績) | 29年度<br>(実績) | 30年度<br>(実績) | 元年度<br>(計画) |
|                                | 農業従事者               | ア 関係農家戸数 | 戸            |              |              | 94           | 94          |
|                                |                     | イ 受益面積   | ha           |              |              | 14           | 94          |
|                                |                     | ウ        |              |              |              |              |             |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか)          | ④ 成果指標              | 単位       | 28年度<br>(実績) | 29年度<br>(実績) | 30年度<br>(実績) | 元年度<br>(計画)  |             |
| 農業用施設の計画的な修繕と維持管理労<br>力の軽減を図る。 | ア 実施計画策定            | 件        |              |              | 7.0          | 1.0          |             |
|                                | イ 改修及び補修            | 件        |              |              | 0            | 0            |             |
|                                | ウ                   |          |              |              |              |              |             |

(4) 事務事業のコスト

|  |                |    |          |          |          |         |
|--|----------------|----|----------|----------|----------|---------|
| ① 事業費の内訳 (30年度決算)  | ② コストの推移       | 単位 | 28年度(決算) | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(計画) |
| 頭首工の実施計画策定<br>大東6箇所、加茂1箇所<br>委託費 35,004千円(補助対象35,000千円)<br>(内訳)<br>大東町分…<br>紙屋5,101千円 井之尻5,101千円<br>坂口4,801千円 藤坂4,500千円<br>見内垣5,700千円 門見堂4,801千円<br>加茂町分…猪尾5,000千円 | 財源内訳           | 千円 |          |          | 35,000   | 3,400   |
|  | 国庫支出金          | 千円 |          |          |          |         |
|  | 県支出金           | 千円 |          |          |          |         |
|  | 地方債            | 千円 |          |          |          |         |
|  | その他            | 千円 |          |          |          |         |
|  | 一般財源           | 千円 |          |          | 4        |         |
|  | 事業費計(A)        | 千円 |          |          | 35,004   | 3,400   |
|  | 人員費            | 人  |          |          | 2        |         |
|  | 正規職員従事人数       | 人  |          |          | 2        |         |
|  | 延べ業務時間         | 時間 |          |          | 70       |         |
|  | 人件費計(B)        | 千円 |          |          | 303      |         |
|  | トータルコスト(A)+(B) | 千円 |          |          | 35,307   |         |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

|   |   |  |
|---|---|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対<br>象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始<br>時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯<br>(この事務事業に関してこれまでどのような改革<br>改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して<br>市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や<br>要望が寄せられているか?) |
| 農業生産活動の基盤となる農業水利施設が<br>将来にわたってその機能を安定的に発揮し<br>ていくため、長寿命化対策や防災減災対策を<br>実施する。   | 特になし  | 農業水利施設の機能を保つことで、安心、安定した<br>農業により耕作放棄地の防止につながる。                           |

|       |                       |     |       |     |       |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 農業水路等長寿命化・防災減災事業(頭首工) | 所属部 | 農林振興部 | 所属課 | 農林土木課 |
|-------|-----------------------|-----|-------|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

|  |   |   |   |
|--|---|---|---|
| A<br>目的<br>妥当性   | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？                    |   | 見直し余地があると理由                               |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている *余地がある場合⇒                   |   |
|  | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？                        |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である *余地がある場合⇒                     |   |
|  | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？                          |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である *余地がある場合⇒                     |   |
| B<br>有効性   | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 向上余地がある  | 理由  | 成果は事業目的に沿ったものになっているため、向上の余地はない。           |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない                             |   |   |
| ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？                               |   |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 影響無  | 理由  | 今後の機能発揮対策へ向けた取り組みが取り組めない。                 |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有                                 |   |   |
| ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ |   |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある *ある場合⇒                                 | (具体的な手段や類似事業名)  |   |
|  | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる                                     |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない                                    |   |   |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない                             | 理由  | 国100%の補助事業であり、これ以上有利な類似事業はない。             |
| C<br>効率性   | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                       |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある  | 理由  | ソフト事業は国100%補正であり、ハード事業も費用対効果について十分検討している。 |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                             |   |   |
| D<br>公平性   | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？      |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある  | 理由  | 施設の維持管理の軽減につながることから、削減の余地はない。             |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                             |   |   |
| D<br>公平性   | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？                |   |   |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある                                       | 理由  | ため池、頭首工、ダム及び水路を含めた水利施設全般が対象であり公平である。      |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である                            |   |   |
| 評価<br>の<br>総<br>括  | ① 1次評価者としての評価結果   |   | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由)                        |
|  | A 目的妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 適正な予算執行に努めた。                              |
| B 有効性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |   |   |
| C 効率性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |   |   |
| D 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |   |   |

3 今後の方向性【PLAN】

|   |   |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|---|---|-----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|---|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可  | ② 改革・改善による期待成果  |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |     | コスト |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  | 維持 | ● | × | 低下 | × | × |
|   |   | コスト |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|   | 削減  | 維持  | 増加  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
| 成果  | 向上  |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|   | 維持  | ●   | ×   |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|   | 低下  | ×   | ×   |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
| 今後も同様に適正な執行に努める。  | <p>廃止・休止の場合は記入不要。<br/>         コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>   |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |