平成 **25** 年度事業 事後評価·決算 **事務事業マネジメントシート** 平成 26 年 6 月 2 日作成

事務事業名 木次蒸気機関車保存修理事業					部 教育委員会	所原	属課 社会教育課	
総	政策名	⟨IV⟩ふるさを愛し豊か 育・文化》	所属	G 文化財・文化 ループ	振興グ 課	長名 嘉本 史紀		
総合	施策名	〈29〉地域文化の振興		扣业	名 志賀 崇	電話	番号 0854-40-1300	
計		民 B) 雲南市の指定文化	意 伝統文化や歴史遺産に関心を持ち誇りと	愛着 担当名	14 心貝 示	(内]線)	
	的象財		図 の心を培うとともに次世代に伝える。		」 会計 款 カ	大事業 大事 、		
体		〈088〉指定文化財の何	呆護•保存	予算科	0 1 5 0 0	0 1 5 0 0 1 業名 人		
系	目 対 指定区的 象	文化財	意 図 適正に保護・保存する。		項 目 9		木次蒸気機関車保存修理事 業	

1 現状把握【DO】

(1	/車番軸亜

(1)事業概要	(2	2)事務事業の手段・指標						
① 事業期間		① 主な活動						
▼ 単年度のみ 単年度繰返		25年度実績(25年度に行った主な活動	功)		26年度	雲計画(26年度	に計画する主	な活動)
(年度~)		①蒸気機関車の修理工事			①特(こなし		
☑ 期間限定複数年度								
(年度~年度)								
② 事業内容	手							
(期間限定複数年度事業は全体像を記述)	段							
木次蒸気機関車の保存修理工事	+×							
工事内容								
アスベスト除去工事								
塗装工事								
鉄工工事		② 活動指標	** / T	234	丰度	24年度	25年度	26年
			単位	(実	績)	(実績)	(実績)	(計画
	ア	工事請負い契約件数	件				1	
	1							
	ウ		 _					
		4	1	L		L	L	L

(3) 事務事業の日的・指標

_ (,	り 争務争未の日的 "拍標						
	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (実績)	26年度 (計画)
	蒸気機関車	ア施工対象物	台			1	
		1					
E		ゥ					
的	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (実績)	26年度 (計画)
		ア修理工事進捗率	%			100.0	
	蒸気機関車の保存修復工事の完了	1					
		ゥ					

(4) 事務事業のコスト								
① 事業費の内訳(25年度決算)		2	コストの推移	単位	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(決算)	26年度(計画)
工事請負費 9,987千円		п.	国庫支出金	千円				
	事業	財源	旦支出全	千円				
			地方債	千円				
	$\overline{}$	訳	スの出	千円				
		ш	一般財源	千円			9,987	
			事業費計(A)	千円			9,987	
			正規職員従事人数	人			2	
			延べ業務時間	時間			180	
	費		人件費計(B)	千円			701	
		<u> </u>	·タルコスト(A)+(B)	千円			10,688	

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

(0) 手切手术以及先交出、丘风心儿号		
① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革 改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して 市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や 要望が寄せられているか?)
蒸気機関車の腐食老朽化が著しく、早急な保存修理が望まれていた。	特になし	工事完了後、市内外の方々から感謝の言葉があった。 た。

所属部 教育委員会

所属課 社会教育課

2	事後評価	(SEE)
---	------	-------

	① 政策体系との整合性 この事務事業の	目的は市の政策体系に結びつくか?	? 意図することが結びついているか?	見直し余地があるとする理由
Α		昔びついている	* 余地がある場合🛶	
目的	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市	が行わなければならないのか?	[・] 税金を投入して達成する目的か?	
的妥	□ 見直し余地がある ☑ 🔻	妥当である	* 余地がある場合	
当性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追	ロする必要はないか?意図を 限	定・拡充する必要はないか?	
II	□ 見直し余地がある □ ☑	適切である	* 余地がある場合	
	4 成果の向上余地 成果を向上させる余	地はあるか? 成果を向上させる		何が原因で成果向上が期待できないのか?
	□ 向上余地がある	特になし。		
	▶ 応 向上余地がない	理由		
Ь	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事 影響無		影響の有無とその内容は? 更なる腐食・破損が進む。	
B有効	▼ 影響有	理由		
効性				
淮	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	上 目的達成には、この事務事業以	外の手段(類似事業)はないか? ある場合、	その類似事業との統廃合・連携ができるか?
	│	(具体的な手段 や類似事業名)		
	← 統廃合・連携ができない	代替品がない。		
	 ▼ 他に手段がない	理由		
	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事 削減余地がある		や工法の適正化、住民の協力など) 処に基づいて行った。	
	☑ 削減余地がない	理由	21-11-17-120	
C 劾				
率	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地		夫で延べ業務時間を削減できないか?	正職員以外や外部委託ができないか?
性	┃ 削減余地がある ┃ 削減余地がない		人数で取り組んだ。	
	F1//8/7/26/3 ************************************	理由 		
	 ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	事業内容が一部の受益者に	扁っていて不公平ではないか? 受益者	負担が公平·公正か?
D 公	□ 見直し余地がある			いて受益者が特定されることはない。
公平	☑ 公平・公正である	理由		
性				
	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根	
評価	A 目的妥当性 ☑ 適切	□ 見直し余地あり	平成25年度に保存修理工事	が元!した。
評価の総括	B 有効性 ☑ 適切	□ 見直し余地あり		
総せ	C 効率性 ☑ 適切	□ 見直し余地あり		
10	D 公平性 ☑ 適切	□ 見直し余地あり		
	Λ.Μ. Φ.Τ. Δ.Μ. Γ.D Τ			
3	今後の方向性【PLAN】 ① 1次評価者としての事務事業の方向	性(改革改善案)・・・複数	女選択可	② 改革・改善による期待成果
	────────────────────────────────────	□ 事業統廃合·連携		
	事業のやり方改善(有効性改善)	□事業のやり方改善(コスト
ļ	■ 事業のやり方改善(公平性改善)		で特に改革改善をしない)	削減 維持 増加
	定期点検を行っていき、劣化等を発見し	た場合は、早急に対処す	する。	
				成 維 ◆ ×
				果 <u>持</u>
				T × ×
				廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向
				コストが増加(新たに費やし)で成果が何 上しない、もしくはコスト維持で成果低下で は改革・改善とはならない。