

事務事業名	公用車管理事業	所属部	総務部	所属課	管財課
政策名	(VI)推進計画・地域経営によるまちづくりの推進	所属G	財産管理監視G	課長名	日野 誠
施策名	(37)時代にあった行政サービスの実現	担当者名	渡部一雅	電話番号	0854-40-1025
目的	行政機能	意図	効率、公平なサービスを提供する。	(内線)	3558
基本事業名	(108)業務と組織機構の見直し	予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 1 0 0 3 項 目 中事業 中事業名 0 5 3 0 0 3	市有施設等管理事業 公用車管理事業	
目的	組織・機構、職員	意図	定員管理計画に基づく職員数で、効率よくサービスを提供する。		

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度～ 年度 )
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
市が所有、貸与(リース)を受けている車両(以下「公用車」という)の管理。 1. 公用車の取得及び処分並びに自動車検査の受検。 2. 公用車の利用調整。 3. ガソリンの給油、オイルの補給等及び故障修繕等。 4. 交通事故の処理。

(2)事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	24年度実績(24年度に行った主な活動)	25年度計画(25年度に計画する主な活動)			
		①公用車の取得及び処分並びに自動車検査の受検 ②公用車の利用調整 ③ガソリンの給油、オイルの補給等及び故障修繕等 ④交通事故の処理 ⑤自動車損害共済業務	24年度に同じ			
	② 活動指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	ア 公用車台数(全車両)	台	399	383	363	363
	イ 公用車台数(上記の内、バス、特殊特殊車両等除く。)	台	186	175	162	162
	ウ 事故発生件数	件	12	19	21	0
	エ					

(3)事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	公用車	ア 公用車台数(上記の内、バス、特殊特殊車両等除く。)	台	186	175	162	162
		イ					
		ウ					
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)	
・集中管理による公用車の削減を図る。 ・公用車を適正な状態で運転できるように管理する。	ア 職員一人当たりの公用車台数	台/人	0.28	0.27	0.21	0.21	
	イ						
	ウ						

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (24年度決算)	② コストの推移	単位	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(計画)
燃料費:1,592千円 消耗品費:362千円 保険料:3,151千円 手数料:76千円 賠償金:658千円 貸借料:258千円 公課費:66千円 修繕費:2,059千円	財源内訳	千円				
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円				
	その他	千円	1,237	1,230	2,451	2,000
	一般財源	千円	5,804	5,972	5,771	5,620
	事業費計(A)	千円	7,041	7,202	8,222	7,620
	人件費	人	1	1	1	
	正規職員従事人数	時間	830	655	1,177	
	延べ業務時間	千円	3,227	2,582	4,611	
	人件費計(B)	千円	10,268	9,784	12,833	
	トータルコスト(A)+(B)	千円				

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
財政状況が逼迫しているため、経常経費削減が求められている。	本庁・分庁部局の公用車の車検について、車検箇所を業者で合同で目あわせをおこない、一般競争入札方式に変更した。	「公用車の軽自動車」を進めている。また、公用車の台数・配置・処分等につき、管理計画を策定するよう指摘を受けている。一方職員からは普通自動車の貸し出し要望が多くあり、普通車と軽自動車との保有バランスも合わせて検討する必要がある。また、共通に使用する多人数タイプの車両の要望も多い。

事務事業名	公用車管理事業	所属部	総務部	所属課	管財課
-------	---------	-----	-----	-----	-----

## 2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒	
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？		
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？		
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒	
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？		
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	公用車を年次・計画的に更新すれば、消耗修繕費といった経費が削減・管理することができる。
	<input type="checkbox"/> 向上余地がない		
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有		
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	(具体的な手段や類似事業名)	
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	他の事業との関連はない。	
A 目的 妥当性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	市組織の改組や新庁舎建設による職員の移動・集約に合わせて、保有台数の削減が実施可能。また、市の事務事業が減少すれば、それに伴い公用車も削減される。除雪車等の自動車共済は、稼働時期である11月から3月までとした。	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がない		
B 有効性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	具体案はないが、外部委託は可能と思われる。但し、外部委託を行っても、市側に取次ぎ部門は必要であり、人件費を含めた経費削減につながるかは疑問である。	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がない		
C 効率性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	誰でも利用可能であり、機会は均等であり、公平公正である。	
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である		
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
D 公平性	B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	近時、緊急経済対策等による短期(1年未満を含む)リース契約が増えており、また、業務委託で車両を貸与する場合、車両保険も相手待ちであったりと、保有状況の実態把握が困難であるケースが増えている。
	C 効率性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	
	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

## 3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果																				
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td>●</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	向上	●			維持			×	低下		×	×
		コスト																			
	削減	維持	増加																		
向上	●																				
維持			×																		
低下		×	×																		
経費の節減と公用車の安全運行を両立する必要がある。また公用車の配置につき、各部局から更新要望や4人以上での移動用に普通車を希望する声を聞くので、公用車の実態把握を踏まえて配置計画を立てる必要がある。	<p>廃止・休止の場合は記入不要。          コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																				