

事務事業名	吉田総合センター庁舎管理事業	所属部	吉田総合センター	所属課	自治振興課	
総合計画体系	政策名	(VI)推進計画・地域経営によるまちづくりの推進	所属G	庶務グループ	課長名	安部敏博
	施策名	(37)時代にあった行政サービスの実現	担当者名	堀江昌代	電話番号	0854-74-0211
	目的	行政機能	意図	効率、公平なサービスを提供する。	(内線)	4407
	基本事業名	(108)業務と組織機構の見直し	予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 1 0 0 3 項 目 中事業 0 5 3 0 0 2	市有施設等管理事業	庁舎管理事業

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～年度)	
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)	吉田総合センター庁舎の維持管理・警備業務や吉田健康福祉センターの夜間休日における警備に係わる事業である。経費は主に施設管理業務や休日夜間宿日直業務委託料や燃料費・光熱水費、施設修繕に伴う工事請負費である。

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	24年度実績(24年度に行った主な活動) 総合センター庁舎の施設維持管理、夜間休日の庁舎警備。 光熱水費・委託料等の支払い事務。	25年度計画(25年度に計画する主な活動) 24年度実績と同様 火災受信警報装置の修繕工事を予定			
	② 活動指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
ア	稼働日数(吉田総合センター)	日	365	366	365	365
イ	稼働日数(吉田健康福祉センター)	日	365	366	365	365
ウ	委託件数	件	6	6	6	6
エ						

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	吉田総合センター庁舎施設	③ 対象指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	ア	管理対象施設	件	1	1	1	1	
イ								
ウ								
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	・庁舎を適切に維持することにより職員の職場環境の改善を図ったり、来庁者の利便性・快適性を高める。 ・施設の適正な維持管理を行うことにより、吉田町の基幹的な行政施設また地域の防災拠点施設として維持していく。	④ 成果指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)	
ア	職員数	人	19	19	18	17		
イ	課の数	課	3	3	3	3		
ウ								

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (24年度決算)	② コストの推移	単位	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(計画)
役員費 49千円 需用費(光熱水費等) 1,597千円 委託料(宿日直業務・保守契約等) 6,776千円 使用料及び賃借料 93千円 工事請負費 646千円	財源内訳	千円				
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円				
	その他	千円			334	
	一般財源	千円	10,446	8,572	8,827	9,515
	事業費計(A)	千円	10,446	8,572	9,161	9,515
	正規職員従事人数	人	2	2	2	
	延べ業務時間	時間	288	295	306	
	人件費計(B)	千円	1,120	1,163	1,199	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	11,566	9,735	10,360	

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
総合センターは職員数と課の縮小により、事務所内に空きスペースができています。また災害時の指定避難所であったり、火災発生時のサイレン施設を保有しているなど市民にとっての地域防災拠点施設として機能するように引き続き計画的な施設改修が必要である。	庁舎の節電等経費節減に努めている。公用車庫庫の修繕工事を行い、職員の業務効率化や公用車の適切な維持管理に努めた。	庁舎内の空きスペースの有効活用や施設のバリアフリー化、また屋上屋根など施設老朽化に伴う修繕の必要性が指摘されている。また地域の総合的な拠点施設として地域住民からの期待も大きい。

事務事業名	吉田総合センター庁舎管理事業	所属部	吉田総合センター	所属課	自治振興課
-------	----------------	-----	----------	-----	-------

## 2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？	見直し余地があるとする理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒		
	② 公共関与の妥当性	なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？		
B 有効性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である * 余地がある場合⇒		
	③ 対象・意図の妥当性	対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？		
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒		
C 効率性	④ 成果の向上余地	成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？		
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	<input type="checkbox"/> 向上余地がない	理由 総合センターの在り方は住民へのサービスの在り方と密接に関わってくるので、現有施設の有効活用を図りながら充実していく必要がある。庁舎内空きスペースは地域防災の拠点施設として有効活用も検討していく。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		
D 公平性	<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	理由 窓口業務が廃止となれば住民サービスに大きな影響がある	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない	(具体的な手段や類似事業名) 総合センター施設を維持管理する事業はほかにない。	
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない		理由 総合センター施設を維持管理する事業はほかにない。	
	⑦ 事業費の削減余地	成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)		
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	<input type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 時間外の管理については、民間会社の警備利用及び消防署の緊急告知システム構築は一時的には経費が増大するが、長期的に見て削減できる余地がある。	
D 公平性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 施設は行政組織の中で行政事務を執行する場であり直営管理する以外に手段はない。	
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		
評価 の 総 括	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由 行政事務執行の場であり公平・公正である	
	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり

## 3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持	●		×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持	●		×																				
	低下		×	×																				
<p>総合センターの縮小の方針が示されているが今後も吉田地域の住民にとって行政・防災等の拠点施設としての機能は維持する。またここで勤務する職員にとっての職場環境の向上を図り、市民にとっては空きスペース等を有効活用して利用しやすい庁舎管理に努める。</p>	<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																							