

事務事業名	大吉田地区農地整備事業(経営体育成型)負担金	所属部	農林振興部	所属課	農林土木課	
総合計画体系	政策名	<V>挑戦し活力を産みだすまち<<産業>>	所属G	土地改良G	課長名	宮川 勝
	施策名	<34>農業の振興	担当者名	菅澤直樹	電話番号	0854-40-1053 (内線) 2402
	目的:対象	市内の農家	意図	安全・安心な農畜産物を生産するとともに、農業所得が向上する。	予算科目	会計: 款: 大事業: 大事業名: 土地改良事業 0:1:3:0:0:2 項: 目: 中事業: 中事業名: 経営体育成基盤整備事業 0:5:5:5:3:2 業名: 負担金
	基本事業名	<097>農業基盤の整備・保全				
目的:対象	担い手農家をはじめとする農家	意図	働きやすい環境で、農業の生産性が維持・向上する。			

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度～)
<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (H25 年度～ R3 年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
■事業名: 農業競争力強化農地整備事業 ■地区名: 雲南市吉田町大吉田地内 ■工 種: ほ場整備工事 ■経 過【採択:H27】 ①H25～H26 地形図作成、概略設計 土地改良手続続き ②H27…実施設計・換地原案作成 ③H28…区画整理 ④H29…区画整理 埋蔵文化財調査(現地) ⑤H30…区画整理 埋蔵文化財調査(内部整理) ⑥R元 …補完工事 ⑦R2 …区画整理、補完工事、確定測量 ⑧R3 …補完工事、換地処分

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動					
	R2年度実績(R2年度に行った主な活動)	R3年度計画(R3年度に計画する主な活動)				
	■県と関係機関、受益者との協議・調整 ■負担金の支払	■県と関係機関、受益者との協議・調整 ■負担金の支払				
	② 活動指標	単位	H30年度(実績)	R元年度(実績)	R2年度(実績)	R3年度(計画)
ア	協議回数	回	12	7	7	6
イ						
ウ						
エ						

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	H30年度(実績)	R元年度(実績)	R2年度(実績)	R3年度(計画)
	受益農地	ア 地区内受益面積	ha	26.0	26.4	26.4	26.4
		イ					
		ウ					
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	H30年度(実績)	R元年度(実績)	R2年度(実績)	R3年度(計画)	
区画整理工事により 営農条件改善に繋がる	ア 地区内農地整備率	%	92.3	92.3	100.0	100.0	
	イ 市内ほ場整備率	%		71.6	72.1	未確定	
	ウ						

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳(2年度決算)	② コストの推移	単位	H30年度(決算)	R元年度(決算)	R2年度(決算)	R3年度(計画)
■R2年度県事業費:70,000千円 (※公共:過疎債、非公共:合併特例債) [事業費内訳] 事業費(公共)40,000千円(一般・補正分) 事業費(非公共)30,000千円(一般) ■R2負担金額 [市負担(公共、非公共):事業費の10%] 負担額 7,000千円 [地元負担(非公共):7.5%]…別途納付 負担額 2,250千円	財源内訳	千円				
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円	8,700	9,400	6,800	4,900
	その他	千円		3,000		
	一般財源	千円	95	250	200	100
	事業費計(A)	千円	8,795	12,650	7,000	5,000
	人件費	人	1	1	1	
	正規職員従事人数	人				
	延べ業務時間	時間	200	200	300	
	人件費計(B)	千円	866	848	1,262	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	9,661	13,498	8,262	

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
H26年度より中山間地域では、10ha以上の取組が可能となり、事業実施要件が緩和された。 近年、採択要件の他に、米の生産コストのさらなる低減、高収益作物への転作等が図られないと採択が難しい状況である。	特になし。	事業制度のハードルが年々上がり、取り組む事が厳しい。

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている *余地がある場合⇒	見直し余地があるとする理由
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である *余地がある場合⇒	
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である *余地がある場合⇒	
B 有効性	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない 理由 県営事業負担金である。県・関係受益者の調整をすることで、よりスムーズな事業進行に寄与することはできる。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ <input type="checkbox"/> 影響無 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 理由 事業廃止は、農業意欲の衰退や耕作放棄地の増加に繋がる。	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ <input type="checkbox"/> 他に手段がある *ある場合⇒(具体的な手段や類似事業名) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない 理由 県営事業負担金である。農業基盤整備に併せ、法人設立ができる。類似事業はない。	
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 理由 県営事業負担金であり、削減の余地はない。国への採択申請段階から費用対効果を十分精査され、事業採択されている。	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？正職員以外や外部委託ができないか？ <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 理由 県・地元との調整を行う必要があり、削減の余地はない。	
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正か？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 理由 事業実施に伴い、関係受益者の負担金も必要である。	
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果 A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 負担金事業であることから、事業に直接携わるわけではないが、県と関係受益者との協議調整を行う事業である。事業を順調に進めるためには、担当職員数を増加する等の必要がある。

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	② 改革・改善による期待成果																					
県と連携し、引き続き円滑な事業推進に努める。	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="writing-mode: vertical-rl;">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> <p style="font-size: small;">廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		●	×																		
	低下		×	×																		