

事務事業名	大東公園管理事業	所属部	教育委員会	所属課	社会教育課	
総合計画体系	政策名	〈IV〉ふるさとを学び育つまち〈教育・文化〉		所属G	社会教育G	
	施策名	〈30〉生涯スポーツの振興		担当者名	原田 憲一	
	目的: 対 象	市民	意 図	生涯を通じて、スポーツや運動に親しみ、スポーツや運動を楽しみ、支える。	電話番号	0854-40-1073 (内線) 2243
	基本事業名	〈088〉スポーツ環境の充実		予算科目	会計: 款: 大事業: 大事業名: 体育施設管理事業 0: 1: 5: 0: 0: 1 項: 目: 中事業: 中事業名: 3: 0: 1: 0: 2: 4 大東公園管理事業	
目的: 対 象	市民	意 図	スポーツ活動に親しむ。			

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ( H16 年度～ )
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度～ 年度 )
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
・(株)キラキラ雲南による指定管理施設。年度協定に基づく指定管理委託料の支払い。 ・施設管理業務に関わる指定管理者との協議。 ・修繕が必要となった場合の予算措置、契約など。
・管理対象施設 市民体育館 野球場 テニスコート 多目的広場 丸子山公園 悠々広場

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動					
	R2年度実績(R2年度に行った主な活動) ①指定管理料算定事務②年度協定締結業務③指定管理料支払い④協議⑤修繕対応	R3年度計画(R3年度に計画する主な活動) ①指定管理料算定事務②年度協定締結業務③指定管理料支払い④協議⑤修繕対応⑥指定管理の更新手続き				
	② 活動指標	単位	H30年度(実績)	R元年度(実績)	R2年度(実績)	R3年度(計画)
	ア 協議など	件	10	16	15	15
	イ 修繕	件	11	3	10	3
	ウ					
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	H30年度(実績)	R元年度(実績)	R2年度(実績)	R3年度(計画)
	市民	ア 人口	人	37,012	36,248	36,024	35,818
		イ					
		ウ					
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	H30年度(実績)	R元年度(実績)	R2年度(実績)	R3年度(計画)	
施設を利用することにより、体力の向上、健康増進等が図られ、交流を通して人づくり・地域づくりに繋げる。	ア 施設利用者数	人	44,709	48,162	35,775	36,000	
	イ						
	ウ						

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (2年度決算)		② コストの推移		単位	H30年度(決算)	R元年度(決算)	R2年度(決算)	R3年度(計画)
指定管理委託料	9,720千円	事業費	財源内訳	千円				
使用料・賃借料	773千円		国庫支出金	千円				
手数料	243千円		県支出金	千円				
			地方債	千円				
			その他	千円				
		一般財源	千円	13,034	10,403	10,736	10,316	
		事業費計(A)	千円	13,034	10,403	10,736	10,316	
		正規職員従事人数	人	1	1	1		
		延べ業務時間	時間	150	150	150		
		人件費計(B)	千円	650	636	631		
		トータルコスト(A)+(B)	千円	13,684	11,039	11,367		

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
指定管理者制度を導入したことにより指定管理者による様々な施設活用が図られ、競技・生涯スポーツ活動等の振興に繋がっている。新型コロナウイルス感染症の影響で大会等の中止があり利用が減少した。	指定管理施設の管理のみではなく、施設を利用した事業が行われ、施設の有効活用が図られている。H26年度に体育館の耐震診断を行ったところ、耐震補強が必要であると判断し、H28～H29年度で耐震化工事を行った。令和元年度からは丸子山公園を指定管理の範囲に加えた。	施設の老朽化に伴い修繕箇所が目立ち、指定管理料では対応できないものもあることから、指定管理者から修繕要望が出されている。多目的広場の天然芝及び排水に関しては改善を求める要望書が提出されている。

### 2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている    *余地がある場合⇒	見直し余地があるとする理由
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である    *余地がある場合⇒	
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である    *余地がある場合⇒	
B 有効性	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある    理由 <input type="checkbox"/> 向上余地がない	施設の老朽化による修繕や備品整備の要望があり、対応することにより市民が安心して快適に利用でき、利用者数が増えることに結びつく。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ <input type="checkbox"/> 影響無    理由 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有	市の体育・スポーツの中心施設であり、廃止・休止した場合には市民の体力増進の場を失うこととなる。ただしより多くの市民に有効的に施設を活用いただけるように、利用状況の詳細な調査等を行い方策の検討を行う。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ <input type="checkbox"/> 他に手段がある    *ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない    理由	近隣に同規模の類似施設がないことから、他の事業との整理統合は困難である。ただしより多くの市民に有効的に施設を活用いただけるように、利用状況の詳細な調査等を行い方策の検討を行う。
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) <input type="checkbox"/> 削減余地がある    理由 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	指定管理者制度を導入し、必要な経費についても精査しているため、これ以上の削減の余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ <input type="checkbox"/> 削減余地がある    理由 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	指定管理者制度を導入し、必要な人員についても精査しているため、これ以上の人件費の削減余地はない。
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある    理由 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	広く市民に開かれた施設であり、公平・公正に利用されている。
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果 A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 直営管理をしていた施設を、指定管理者制度を導入したことにより事務量の大幅な軽減に繋がっている。また、各施設とも指定管理者により適切な管理・運営が行われている。

### 3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	② 改革・改善による期待成果																						
指定管理者制度を導入しており、事務量・事業費ともにスリム化は十分に図られている。施設管理は指定管理者によって適切に行われており、利用率も高い。施設は老朽化が進んでいるため、計画的に修繕を行なうことで利用者のさらなる増加が期待できる。	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">成果</td> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">低下</td> <td></td> <td>×</td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> <p style="font-size: small; margin-top: 10px;">                     廃止・休止の場合は記入不要。                      コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。                 </p>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×	低下		×		×
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上		●																				
	維持			×																			
低下		×		×																			