

| | | | | | | | | |
|--------|-------|-----------------------------|----------|-----------------|--------|------|---------------------------|------------|
| 事務事業名 | | 臨時福祉給付金給付事業 | | 所属部 | 健康福祉部 | 所属課 | 健康福祉総務課 | |
| 総合計画体系 | 政策名 | (Ⅲ)支えあい健やかに暮らせるまち《保健・医療・福祉》 | | 所属G | 総務G | 課長名 | 和田 誠 | |
| | 施策名 | (24)生活困窮者の支援 | | 担当者名 | 石田 誠 | 電話番号 | 0854-40-1041 (内線) 2231 | |
| | 目的:対象 | 生活困窮者 | 意図 | 生活保護に陥らない、自立する。 | | | | |
| | 基本事業名 | (072)自立に向けた指導支援の充実 | | 予算科目 | 会計 | 款 | 大事業 | 大事業名 |
| 目的:対象 | 生活困窮者 | 意図 | 生活を立て直す。 | | | | 011502 | 社会福祉総務管理事業 |
| | | | | | 項 | 中事業 | 中事業名 | |
| | | | | | 050513 | | 臨時福祉給付金給付事業 | |

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

| |
|---|
| ① 事業期間 |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度 ~) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (26 年度 ~ 28 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| 市民税非課税者でかつ、課税されている方に扶養されていない方(生活保護を受給されている方を除く)を対象とし、申請された書類を審査し該当であれば給付金を支給する。当初は平成26年度限定の予定だったが、平成27年度、平成28年度も継続して実施されることとなった。 また、一億総活躍社会の実現に向け、臨時福祉給付金に併せ、「年金生活者等支援臨時福祉給付金」も支給することとなった。 |

(2) 事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|--|---|----------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | | | | | |
| | 27年度実績(27年度に行った主な活動) 臨時福祉給付金の対象者に対し、給付金を支給する。一人につき6,000円。 | 28年度計画(28年度に計画する主な活動) 【高齢者向け給付金】 平成27年度の臨時福祉給付金支給対象者の内、平成28年度に65歳以上となる方に対し、一人につき30,000円を支給する。 【簡素な給付措置及び障害・遺族基礎年金受給者向け給付金】 平成28年度の臨時福祉給付金対象者に対し、一人につき3,000円を支給する。また、障害・遺族基礎年金受給者に対し、一人につき30,000円を支給する。ただし、高齢者向け給付金受給者は除く。 | | | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) |
| | ア 申請書発送者数 | 人 | | 8,664 | 8,985 | 15,200 |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| | エ | | | | | |

(3) 事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|----|-----------------------|-----------|----|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) |
| | 臨時福祉給付金対象者 | ア 対象者数 | 人 | | 8,207 | 8,293 | 14,800 |
| | | イ 申請書受付者数 | 人 | | 7,218 | 7,502 | 14,350 |
| | | ウ 支給決定者数 | 人 | | 7,166 | 7,410 | 13,600 |
| | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) |
| | 臨時福祉給付金を受給する | ア 申請率 | % | | 88.0 | 90.5 | 90.0 |
| イ | | | | | | | |
| ウ | | | | | | | |

(4) 事務事業のコスト

| | | | | | | | |
|--|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| ① 事業費の内訳 (27年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 25年度(決算) | 26年度(決算) | 27年度(決算) | 28年度(計画) | |
| 臨時福祉給付金給付に係る経費 事業費 44,460千円 事務費 10,445千円 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 115,052 | 54,905 | 239,296 | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | | 115,052 | 54,905 | 239,296 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | | 2 | 2 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | 300 | 400 | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | | 1,166 | 1,566 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | 116,218 | 56,471 | | |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|---|--|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 消費税率の引上げに際し、低所得者に与える負担の影響に鑑み、低所得者に対する適切な配慮を行うため、暫定的・臨時的な措置として給付を行うこととされた。 | より多くの方に申請いただけるよう、平成27年度より全ての方に返信用封筒を同封することとした。 | 議会からは、申請漏れが無いよう市民に対し啓発に努めるよう要望があった。 |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 臨時福祉給付金給付事業 | 所属部 | 健康福祉部 | 所属課 | 健康福祉総務課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|---------|

2 事後評価【SEE】

| | | | |
|------------------------------|---|---|--|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があるとする理由 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒ | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | |
| B 有効性 | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒ | |
| | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 | 平成26年度は書類不備等を防ぐため、窓口での受付に限定したが、平成27年は全ての方に返信用封筒を同封することにより、一定の申請率をキープできた。今後も、申請書様式を工夫するなどにより、成果の向上が期待できる。 |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がない | | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | 理由 |
| <input type="checkbox"/> 影響無 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | | |
| D 公平性 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | 理由 |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名) | 全国一律の制度であり、統廃合・連携できない。 | |
| | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | | |
| C 効率性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | 理由 |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | なるべく多くの方に申請していただけるようにするためには、一定の事業費(事務費)を要する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | |
| D 公平性 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | 理由 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | 効率化を図ることで、削減は図れる。 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がない | | |
| D 公平性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | 理由 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | 対象者は国で定められており、公平・公正である。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | |
| 評価 の 総 括 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) |
| | A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| | | B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| | | C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| | | D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| | | 平成26年度に比べ平成27年度は支給額が下がったが、申請率はほぼ同程度を維持することができた。今後も、申請書の様式を工夫することで、多くの方に申請いただけるよう努める必要がある。 | |

3 今後の方向性【PLAN】

| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|---|----|-----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td>●</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ● | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | ● | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務の効率化を図りつつ、申請書様式を工夫するなど、より多くの方に申請いただけるよう努める。 | | <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |