

| | | | | | | | |
|--------|-------|------------------------|------------------------------|--------------|-----------|----------|--------------|
| 事務事業名 | | 道路台帳統合事業 | | 所属部 | 建設部 | 所属課 | 建設総務課 |
| 総合計画体系 | 政策名 | (Ⅱ)安全・安心で快適なまち<<定住環境>> | | 所属G | 用地管理G | 課長名 | 小川 浩平 |
| | 施策名 | (12)生活道路の整備 | | 担当者名 | 内田 慎二 | 電話番号 | 0854-40-1061 |
| | 目的 | A)市民(道路利用者) B)生活道路(市道) | 意図 | 市内を安全に移動できる。 | | (内線) | 2482 |
| | 基本事業名 | (036)生活道路の維持管理 | | 予算科目 | 会計 014002 | 大事業名 | 道路橋梁総務管理事業 |
| 目的 | 道路利用者 | 意図 | 安全に移動できるように道路を維持管理し、情報を発信する。 | | 中事業名 | 道路台帳統合事業 | |

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

| | |
|-------------------------------|--|
| ① 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度 ~) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (25 年度 ~ 27 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 旧町ごとに異なる様式の道路台帳が存在するため、台帳の統一化と、紙ベースから電子化に向けた業務委託を実施。 |

(2) 事務事業の手段・指標

| | | | | | |
|----|--------------------|---|--|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | 27年度実績(27年度に行った主な活動) 道路台帳統合及び電子化業務委託 | 28年度計画(28年度に計画する主な活動) なし(平成27年度完了のため) | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) |
| | ア 道路台帳管理システム導入 | 台 | 7 | - | - |
| | イ 地形図データ作成(MD) | km | - | 86 | 95.5 |
| | ウ 数値図化・数値編集 | km | - | 252 | 567.9 |
| | エ 台帳図データ作成、調書データ生成 | km | - | 515 | 663.3 |

(3) 事務事業の目的・指標

| | | | | | | | | |
|----|-----------------------|---------------|--------------------------|----|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | 生活道路の利用者 | ③ 対象指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) |
| | | | ア 人口【国勢調査(推計)】 | 人 | 40,055 | 39,472 | 38,990 | |
| | | | イ | | | | | |
| | | | ウ | | | | | |
| | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | 市内の道路情報を得てもらう | ④ 成果指標 | 単位 | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) |
| | | | ア 生活道路が安全で便利だと感じている市民の割合 | % | 55.4 | 58.0 | 60.0 | |
| | | | イ 数値図化・数値編集 | km | - | 252 | 567.9 | |
| | | | ウ 台帳図データ作成、調書データ生成 | km | - | 515 | 663.3 | |

(4) 事務事業のコスト

| | | | | | | |
|------------------------------|----------------|----|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳 (27年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 25年度(決算) | 26年度(決算) | 27年度(決算) | 28年度(計画) |
| ・道路台帳統合及び電子化業務委託 28,446千円 | 財源内訳 | 千円 | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 30,708 | 34,560 | 28,446 | |
| | 事業費計 (A) | 千円 | 30,708 | 34,560 | 28,446 | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 300 | 300 | 300 | |
| | 人件費計 (B) | 千円 | 1,168 | 1,166 | 1,174 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 31,876 | 35,726 | 29,620 | |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|---|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 合併時は、旧町ごとに道路台帳様式が異なるため、仕様内容が同一な区域毎に委託していたが、業務の効率化、精度の改善、質的改良の観点から、道路台帳を統合した。 | 旧町ごとに異なる様式の道路台帳の統一化と、紙ベースから電子化することで、業務量の縮減等を図る。調書や平面図を電子化によって、各種資料作成時間の短縮・検索性の向上による照会や問い合わせに対する迅速な対応・道路維持や道路災害等の迅速な場所の特定などのメリットがある。 | 県市町村課、雲南市財政課より、交付税算定のための数値集計の際、旧町単位で道路台帳様式が異なっており、様式の統一が求められている。この道路台帳様式を、本事業により統一化した。 |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 道路台帳統合事業 | 所属部 | 建設部 | 所属課 | 建設総務課 |
|-------|----------|-----|-----|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

| | | | |
|------------------------------|--|---|--|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があるとする理由 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒ | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | |
| B 有効性 | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒ | |
| | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 | <ul style="list-style-type: none"> 旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一することにより、統一後の成果の向上が見込まれる。 GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、委託業務費削減や業務量の軽減が図れる。 |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がない | | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | 理由 |
| <input type="checkbox"/> 影響無 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | | |
| D 公平性 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ | (具体的な手段や類似事業名) | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | 理由 | |
| C 効率性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | 理由 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | <ul style="list-style-type: none"> GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、委託業務費削減が図れる。 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がない | | |
| D 公平性 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | 理由 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | <ul style="list-style-type: none"> 旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一することにより、統一後の業務量の縮減が見込まれる。 GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、人件費削減が図れる。 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がない | | |
| D 公平性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | 理由 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <ul style="list-style-type: none"> 受益者は、不特定の道路利用者であり公平・公正である。 受益者負担はない。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | |
| 評価の 総括 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <ul style="list-style-type: none"> 旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一することにより、統一後の成果の向上及び業務委託経費の縮減が見込まれる。 平成25年度より道路台帳統合及び電子化業務に着手し、平成27年度に完了した。 GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、委託業務費削減や業務量の軽減が図れる。 | |

3 今後の方向性【PLAN】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|--|----|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | × | 低下 | × | × |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一する。 統合型GISを導入することによって、業務の効率化、精度の改善、質的改良、迅速な処理、地理情報の共有化や膨大な量の図面保管スペース削減などが図れる。 平成27年度で本事業は完了した。今後は毎年度、道路台帳を更新することとなるが、適正な管理及び運営等のマニュアル作成を行い、有効活用と事務効率を図ることが重要である。 | | <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |