

事務事業名	掛合総合センター・交流センター整備事業	所属部	総務部	所属課	管財課	
総合計画体系	政策名	〈I〉みんなで築くまち〈協働・行政経営〉	所属G	財産管理監視G	課長名	須田 弘
	施策名	(05)時代に合った行政サービスの実現	担当者名	井上芳樹	電話番号	0854-40-1025
	目的	行政機能	意図	公平で効率的なサービスを提供する。	(内線)	2372
	基本事業名	(015)市民に親しまれる窓口サービスの提供	予算科目	会計 款 大事業 大事業名	庁舎施設整備事業	
目的	行政機能	意図	市民に親しまれる窓口をつくる。	項 目 中事業 中事業名	庁舎施設整備事業	

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度～)
<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (27 年度～ 29 年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
掛合総合センター及び掛合交流センター等の老朽化した公共施設について、複合施設として整備する。

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	27年度実績(27年度に行った主な活動)	28年度計画(28年度に計画する主な活動)			
	② 活動指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(計画)
	ア 推進委員会開催回数	回			3	5
	イ					
	ウ					
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(計画)
	掛合総合センター・交流センター施設	ア 建築面積	m ²			1,140	1,140
	イ						
	ウ						
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(計画)
	市民が利用しやすい施設を整備する。	ア 事業進捗率	%			1.4	12.5
		イ					
		ウ					

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (27年度決算)	② コストの推移	単位	25年度(決算)	26年度(決算)	27年度(決算)	28年度(計画)
委託料 7,626千円 計 7,626千円	財源内訳	千円				
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円				59,300
	その他	千円				
	一般財源	千円			7,626	3,130
	事業費計(A)	千円			7,626	62,430
	人件費	人			2	
	正規職員従事人数	時間			246	
	延べ業務時間	千円			963	
	人件費計(B)	千円				
	トータルコスト(A)+(B)	千円			8,589	

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
総合センター整備方針に基づき、複合施設として整備する。整備に際しては住民意見を取り入れ、住民合意のうえ進めている。	平成26年度に総合センター整備方針を策定した。	施設整備に向けては、地元住民より複合施設としての整備を要望されている。

事務事業名	掛合総合センター・交流センター整備事業	所属部	総務部	所属課	管財課
-------	---------------------	-----	-----	-----	-----

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒																								
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？																									
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？																									
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒																								
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？																									
C 効率性	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	事業計画に基づく進捗であり、向上余地はない。																							
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない																									
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	当該施設は市の支所として存続することが決定しており、防災拠点や避難所として指定されていることから、老朽箇所の修繕による継続利用が必要である。																						
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有																									
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名)	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない																								
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない			総合センターについては整備方針に基づき既存公共施設への移転を検討したが、移転先となる適当な施設がなかったことから、新設する交流センターとの複合施設として整備することとなった。																						
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由																							
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない		必要な機能の施設整備のため、事業費についての削減余地はない。																						
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない																									
D 公平性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない		必要最低限の費用であり、削減の余地はない。																						
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない																									
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である		公共施設整備であることから、公平公正である。																						
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である																									
評価の 総括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)																							
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		利用者が使用しやすい施設となるよう建設推進委員会で、検討を行い、基本設計に反映した。																						
① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可			② 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)																										
平成29年度事業完了に向け、事業を推進する。			<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持		●	×																						
	低下		×	×																						
			<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																							

3 今後の方向性【PLAN】