

事務事業名 雲南北地区中山間地域総合整備事業負担金		所属部 農林振興部	所属課 農林土木課	
総合計画体系	政策名 (V)挑戦し活力を産みだすまち<産業>	所属G 土地改良G	課長名 渡部 克彦	
	施策名 (36)農業の振興	担当者名 金山 雄児	電話番号 0854-40-1053 (内線) 2402	
	目的:対 市内の農家 意図 安全・安心な農畜産物を生産するとともに、農業所得が向上する。	予算科目 会計 款 大事業 大事業 0 1 3 0 0 1	中山間地域総合整備事業	
	基本事業名 (107)農業基盤の整備 目的:対 担い手農家・担い手以外農家 意図 農業の生産性を維持・向上できるようにする。	項目 中事業 中事業 0 5 5 0 0 5	雲南北地区中山間地域総合整備事業	

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度 ~)
<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (24 年度 ~ 31 年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
(H28事業費負担金) 農業用排水路:70千円(10%) ほ場整備:14,570千円(10%) 暗渠排水:180千円(10%) 集落防災施設:1,950千円(25%) 鳥獣侵入防止柵:0千円(15%) 合計:16,770千円
(全体負担金見込) 総事業費 約17億円 農業用排水路:26,233千円(10%) ほ場整備:108,236千円(10%) 暗渠排水:8,545千円(10%) 鳥獣防護柵:15,633千円(15%) 集落防災施設:40,912千円(25%) 合計:199,559千円

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動					
	28年度実績(28年度に行った主な活動) ・島根県で発注する農業用排水路工事、ほ場整備工事、暗渠排水工事、鳥獣侵入防止柵工事、防火水槽工事の地元調整。 ・鳥獣侵入防止柵工事、防火水槽工事の地元分担金徴収事務。 ・市負担金の支出。	29年度計画(29年度に計画する主な活動) ・島根県で発注する農業用排水路工事、ほ場整備工事、暗渠排水工事、鳥獣侵入防止柵工事、防火水槽工事の地元調整。 ・鳥獣侵入防止柵工事、防火水槽工事の地元分担金徴収事務。 ・市負担金の支出。				
	② 活動指標	単位	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(計画)
	ア 説明会等の回数	回	86	57	27	30
	イ					
	ウ					
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(計画)
	事業実施地区の受益者	ア 受益戸数	戸	436	247	133	113
		イ					
		ウ					
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	26年度(実績)	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(計画)
	ほ場整備による水田の区画拡大、農業用排水整備による安定的な用水確保、暗渠排水整備による乾田化、防護柵設置による鳥獣被害の防止等、受益者の生産効率向上が図られる。	ア 事業実施地区数	地区	43	19	9	10
		イ					
		ウ					

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (28年度決算)	② コストの推移	単位	26年度(決算)	27年度(決算)	28年度(決算)	29年度(計画)
(H28事業費負担金) 農業用排水路:70千円(10%) ほ場整備:14,570千円(10%) 暗渠排水:180千円(10%) 集落防災施設:1,950千円(25%) 鳥獣侵入防止柵:0千円(15%) 合計:16,770千円	財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0
	事業費	地方債	千円	47,900	17,800	16,100
		その他	千円	3,295	91	390
		一般財源	千円	2,400	390	280
		事業費計 (A)	千円	53,595	18,281	16,770
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3
		延べ業務時間	時間	240	240	240
		人件費計 (B)	千円	933	939	952
		トータルコスト(A)+(B)	千円	54,528	19,220	17,722

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
・平成23年度に大原地区中山間地域総合整備事業が完了し、平成24年度から雲南北地区中山間地域総合整備事業が実施された。国交付金の減額、県内対象事業箇所の増加もあり、中山間事業への予算配分が年々少なくなっており、事業進捗が遅れている。	特になし。	・事業実施地域からは、早期完成の要望が寄せられている。 ・雲南北地区事業に採択されなかった地区からは追加事業の実施要望がある。

事務事業名	雲南北地区中山間地域総合整備事業負担金	所属部	農林振興部	所属課	農林土木課
-------	---------------------	-----	-------	-----	-------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒		
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？			
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？			
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒		
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？			
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	本事業は中山間地域の耕作放棄地防止対策、生活安全対策に大きく寄与している。事業の早期完了による整備効果の早期発揮に努める必要がある。	
	<input type="checkbox"/> 向上余地がない			
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	中山間地域の耕作放棄地が増加する。
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有			
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	(具体的な手段や類似事業名)		
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	地元負担が軽く(事業費の5%)、総合的な基盤整備ができる事業が他にない。		
A 目的 妥当性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	事業は、費用対効果、経済性を考慮し計画されている。		
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
B 有効性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	実施地区が広範囲であるため、大東町・木次町・加茂町と担当地区を分けている。地元負担金がある事業であり、地元要望を適切に事業に反映する必要を考えると事務を簡素化できない。		
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
C 効率性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	対象地域は限定(事業採択地区のみ)されているが、広く要望を取りまとめたものに対し、緊急度や効果を算定し計画されている。また、事業受益者からは定率の受益者負担金(5%)を徴収している。		
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である			
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり		
		C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	中山間地域の条件不利地での総合的な農地基盤整備事業であり、受益者負担も少ない(5%)ので、継続的な実施が望まれる。	
		D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																			
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト				削減	維持	増加	成果	向上	●		維持		×	低下	×	×
	コスト																				
	削減	維持	増加																		
成果	向上	●																			
	維持		×																		
	低下	×	×																		
<ul style="list-style-type: none"> 中山間地域の条件不利地での農地基盤整備ができる事業であり、受益者負担も少ない(5%)。 引き続き事業の早期完了に向けて県・地元と調整を行う。 本事業に採択されなかった地区からは、追加事業の実施要望がある等、農業者のニーズが高い事業である。 継続的に事業を実施していく必要があるが、国交付金の減額、県内交付金対象事業箇所が増加もあり、中山間事業への予算配分は年々少なくなっている。また、近年の農政変化により、事業採択へのハードルも年々上がりつつある状況である。 		<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																			