

事務事業名	公用車管理事業	所属部	総務部	所属課	管財課	
総合計画体系	政策名	〈 I 〉みんなで築くまち〈 協働・行政経営 〉		所属G	財産管理監視G	
	施策名	〈 05 〉時代に合った行政サービスの実現		課長名	井上芳樹	
	目的	行政機能	意図	公平で効率的なサービスを提供する。	電話番号	0854-40-1025
	基本事業名	〈 016 〉公共施設の適正管理		担当者名	上代真一	
目的	行政機能	意図	公共施設を適正に管理する。	(内線)	2372	
予算科目	会計	款	大事業	大事業名	市有施設等管理事業	
	01	10	03	中事業	03公用車管理事業	
	05	30		中事業	05公用車更新事業	

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 ( 16 年度～ )
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度～ 年度 )
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
市が所有、貸与を受けている車両(以下「公用車」という)の管理

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	30年度実績(30年度に行った主な活動)	元年度計画(元年度に計画する主な活動)			
	② 活動指標	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	元年度(計画)
ア	① 公用車の取得及び処分並びに自動車検査の受検	台	367	362	339	335
イ	② 公用車の利用調整	台	160	154	134	130
ウ	③ ガソリンの給油、オイルの補給等及び故障修繕対応等	件	21	32	12	0
エ	④ 交通事故の処理					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	元年度(計画)
	公用車	ア	台	160	154	134	130
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(実績)	元年度(計画)
	・集中管理による公用車の削減を図る。 ・公用車を適正な状態で運転できるように管理する。	ア	台/人	0.3	0.3	0.3	0.3

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (30年度決算)	② コストの推移	単位	28年度(決算)	29年度(決算)	30年度(決算)	元年度(計画)	
公用車管理事業(7,058千円)	財源内訳	国庫支出金	千円				
消耗品費 288千円 燃料費 1,555千円		県支出金	千円				
修繕費 1,298千円 手数料 52千円		地方債	千円				
保険料 2,397千円 賃借料 1,079千円		その他	千円	3,676	5,865	9,579	2,500
その他 49千円 賠償費 340千円		一般財源	千円	15,947	14,031	9,474	11,463
	事業費計 (A)	千円	19,623	19,896	19,053	13,963	
公用車更新事業(11,995千円)	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	
手数料 20千円 備品購入費 7,732千円		延べ業務時間	時間	1,215	799	800	
賃借料 4,243千円		人件費計 (B)	千円	4,820	3,258	3,466	
合計 19,053千円	トータルコスト(A)+(B)	千円	24,443	23,154	22,519		

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
公用車の老朽化が進み更新が必要となっているため適正配車計画に基づき、公用車台数の抑制を図っている。	平成26年度に公用車適正配車計画を策定した。 平成25年度に公用車の更新基準を定め平成26年度より計画的に公用車を更新している。	公用車の購入に際しては、市内業者が受注できるよう要望されている。 また、管理状況及び履歴が確認できる公用車台帳を整備するよう指摘を受けている。

事務事業名	公用車管理事業	所属部	総務部	所属課	管財課
-------	---------	-----	-----	-----	-----

## 2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があると理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合 →																								
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？																									
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？																									
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合 →																								
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？																									
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	更なる効率的稼働となるよう全庁共通公用車(管財課管理)の適正配置や安全教育の徹底による修繕費等の削減を図る。																							
	<input type="checkbox"/> 向上余地がない																									
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？																									
D 公平性	<input type="checkbox"/> 影響無	理由	廃止の場合、各部署で公用車を管理することになり業務が重複し、迅速・効率性の面で後退する。また、外部委託した場合でも、市側の管理部門は必要であり、管理費の支出も必要となる。																							
	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有																									
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？																									
A 目的 妥当性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合 →	理由	他の事業との関連はない。																							
	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる																									
	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない																									
B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	理由	他の事業との関連はない。																							
	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)																									
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある			理由	共用車の適正な予約運用とリース車の仕様及び期間等の見直しを行う事で更なる経費削減が見込まれる。																					
<input type="checkbox"/> 削減余地がない																										
⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？																										
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	理由	交通安全教育の徹底を図ると共に、保険共済先主催による実技講習会への積極的参加により交通事故が減少され、それに伴う事故処理業務の縮減が図られる。																							
	<input type="checkbox"/> 削減余地がない																									
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？																									
D 公平性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	理由	公用車の購入に際しては、市内全ての登録業者が受注できるよう一般競争入札を行っている。																							
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である																									
	⑩ 1次評価者としての評価結果																									
評価 の 総 括	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	B 有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	C 効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
⑪ 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		⑫ 改革・改善による期待成果																								
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td>●</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト					削減	維持	増加	成果	向上	●			維持			×	低下		×	×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上	●																								
	維持			×																						
	低下		×	×																						
<p>経費の節減と公用車の安全運行を両立するため計画的に公用車の更新及び法定点検の実施を行う。</p> <p>公用車の配置について、適正配車計画に基づき保有台数の削減及び有効活用を図る。</p> <p>交通安全教育の徹底により、交通事故件数を減少させる。</p>		<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																								

## 3 今後の方向性【PLAN】