

|        |       |                     |             |                      |          |   |                           |
|--------|-------|---------------------|-------------|----------------------|----------|---|---------------------------|
| 事務事業名  |       | 雲南市桜まつり事業           |             | 所属部                  | 産業観光部    | 所属課                                       | 観光振興課                     |
| 総合計画体系 | 政策名   | (V)挑戦し活力を産みだすまち<産業> |             | 所属G                  | 観光振興グループ | 課長名                                       | 安部哲男                      |
|        | 施策名   | (38)観光の振興           |             | 担当者名                 | 伊藤恭将     | 電話番号                                      | 0854-40-1054<br>(内線) 2432 |
|        | 目的:対象 | 市外の人・市民             | 意図          | 市内観光地を訪れ、市内で消費してもらう。 | 予算科目     | 会計 款 大事業 大事業<br>0 1 3 5 0 1 業名 観光振興総務管理事業 |                           |
|        | 基本事業名 | (114)観光情報の発信        |             | 項目                   |          | 中事業 日本一さくらのまちづくり事業<br>0 5 1 5 6 8 業名 交付金  |                           |
| 目的:対象  | 市内外の人 | 意図                  | 観光情報を得てもらう。 |                      |          |   |                           |

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

|  |
|--|
| ① 事業期間   |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～)  |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度～ 年度 )   |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)   |
| 合併前まで各町で実施していた桜まつりを雲南市桜まつりとして名称のみ統合実施。<br>①木次(日本さくら名所100選斐伊川堤防桜並木)<br>②三刀屋(三刀屋川河川敷中心、みどりの桜「御黄衣」)<br>③大東(丸子山公園)<br>④加茂(中央公園・赤川中心) |

(2) 事務事業の手段・指標

|    |   |   |          |          |          |         |
|----|---|---|----------|----------|----------|---------|
| 手段 | ① 主な活動  |   |          |          |          |         |
|    | 30年度実績(30年度に行った主な活動)<br>①桜まつりの企画・会議・関係機関との調整・PR・会場準備・イベント運営・警備等。<br>②観光客、マスメディアの問い合わせ対応。<br>③山陽・関西方面へのプロモーション。(チラシ、新聞、ポスター掲出) | 元年度計画(元年度に計画する主な活動)<br>①桜まつりの企画・会議・関係機関との調整・PR・会場準備・イベント運営・警備等。<br>②観光客、マスメディアの問い合わせ対応。 |          |          |          |         |
|    | ② 活動指標  | 単位  | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
|    | ア 来場客数(斐伊川堤防桜並木)  | 千人  | 130      | 90       | 105      | 115     |
|    | イ   |   |          |          |          |         |
|    | ウ   |   |          |          |          |         |
|    | エ   |   |          |          |          |         |

(3) 事務事業の目的・指標

|                       |                     |         |          |          |          |          |         |
|-----------------------|---------------------|---------|----------|----------|----------|----------|---------|
| 目的                    | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標  | 単位       | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
|                       | 観光客                 | ア 日本の人口 | 千人       | 126,932  | 126,706  | 126,443  | 124,689 |
|                       |                     | イ       |          |          |          |          |         |
|                       |                     | ウ       |          |          |          |          |         |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標              | 単位      | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画)  |         |
| 雲南市を訪れてもらう。           | ア 観光入り込み客数          | 千人      | 1,530    | 1,389    | 1,298    | 1,500    |         |
|                       | イ 観光消費額             | 百万円     | 4,164    | 3,739    | 7月確定予定   | 4,300    |         |
|                       | ウ                   |         |          |          |          |          |         |

(4) 事務事業のコスト

|                   |          |          |       |       |          |          |          |         |
|-------------------|----------|----------|-------|-------|----------|----------|----------|---------|
| ① 事業費の内訳 (30年度決算) |          | ② コストの推移 |       | 単位    | 28年度(決算) | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(計画) |
| 交付金 5,300千円       |          | 事業費      | 国庫支出金 | 千円    |          |          |          |         |
|                   |          |          | 県支出金  | 千円    |          |          |          |         |
|                   |          |          | 地方債   | 千円    |          |          |          |         |
|                   |          |          | その他   | 千円    |          |          | 5,300    | 5,400   |
|                   |          | 一般財源     | 千円    | 5,000 | 5,000    |          |          |         |
|                   |          | 事業費計(A)  | 千円    | 5,000 | 5,000    | 5,300    | 5,400    |         |
| 人件費               | 正規職員従事人数 | 人        | 6     | 6     | 6        |          |          |         |
|                   | 延べ業務時間   | 時間       | 1,088 | 1,088 | 1,088    |          |          |         |
|                   | 人件費計(B)  | 千円       | 4,316 | 4,436 | 4,713    |          |          |         |
| トータルコスト(A)+(B)    |          | 千円       | 9,316 | 9,436 | 10,013   |          |          |         |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

|  |  |  |
|--|--|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)  | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)                 | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)   |
| 天候等にも左右されるが、尾道松江線開通により山陽方面からの来訪者が増加。警察等からの安全管理要請が厳しくなってきた。職員で駐車場対応などをしてきたが、職員の減少により、直営での対応が難しくなってきたり、警備費が増加傾向。また、花火を実施してきた雲南市商工会の人員体制も厳しく花火の継続が難しくなっている。 | 島根県から指摘のあった旧市役所前のぼんぼり設置について、県や地元と調整を図り、設置可能な場所を選択し雪洞を設置した。 | 第1駐車場の終日封鎖や雲南市商工会の人員体制の問題から花火の実施について、再度検討を行う必要がある。例年、斐伊川堤防桜並木をメインにポスターを作成してきたが、大東町の河津桜や三刀屋町の御黄衣も目立つようなポスター構成にするべきではないかとの意見もある。 |

|       |           |     |       |     |       |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 雲南市桜まつり事業 | 所属部 | 産業観光部 | 所属課 | 観光振興課 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|

## 2 事後評価【SEE】

|                              |  |   |  |
|------------------------------|--|---|--|
| A<br>目的<br>妥当性               | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？                       |   | 見直し余地があると理由  |
|                              | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある  | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合 →                 |  |
|                              | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？                           |   |  |
| B<br>有効性                     | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？                             |   |  |
|                              | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合 →                   |  |
|                              | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？     |   |  |
| C<br>効率性                     | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある                                | 理由  | イベント内容などにより集客を増加させることは可能と考える。また、市内で消費してもらった仕組みづくりの強化について検討が必要。ただし、過剰な混雑は市民の生活の支障をきたす可能性がある |
|                              | <input type="checkbox"/> 向上余地がない   |   |  |
|                              | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？                               |   | 理由   |
| <input type="checkbox"/> 影響無 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有                                    |   |  |
| D<br>公平性                     | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ |   |  |
|                              | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合 →                                  | (具体的な手段や類似事業名)  |  |
|                              | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない                                | 理由  |  |
| C<br>効率性                     | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                          |   | 理由   |
|                              | <input type="checkbox"/> 削減余地がある   | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                             |  |
| D<br>公平性                     | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？         |   | 理由   |
|                              | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある                                | <input type="checkbox"/> 削減余地がない  |  |
| D<br>公平性                     | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？                 |   | 理由   |
|                              | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある                               | <input type="checkbox"/> 公平・公正である                                       |  |
| 評価の<br>総括                    | ① 1次評価者としての評価結果  |   | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由)   |
|                              | A 目的妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |  |
| B 有効性                        |  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |  |
| C 効率性                        |  | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |  |
| D 公平性                        |  | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |  |

## 3 今後の方向性【PLAN】

|   |   |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|---|---|-----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|----|--|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可  | ② 改革・改善による期待成果  |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善)<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |     | コスト |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ● |  | 維持 |  | × | 低下 | × | × |
|   |   | コスト |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|   | 削減  | 維持  | 増加  |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
| 成果  | 向上  | ●   |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|   | 維持  |     | ×   |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|   | 低下  | ×   | ×   |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
| <p>花見や桜まつりに訪れる観光客から地域にお金が落ちていないのではという懸念がある。可能であれば、何らかの形で参加費用を徴収することも一案である。ただし、駐車場で徴収する方法は、市民から不満が上がるのが予想されるため、注意が必要。</p> <p>また、花火の実施の可否については、継続して検討を進めていく必要がある。</p>   | <p>廃止・休止の場合は記入不要。<br/>コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>  |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |