

| | | | | | | | |
|--------|-------|------------------------|---------------|--------------------|---|--------------------|---------------------------|
| 事務事業名 | | 文化財保護事業 | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 文化財課 |
| 総合計画体系 | 政策名 | (IV)ふるさとを学び育つまち<教育・文化> | | 所属G | 文化財・文化振興グループ | 課長名 | 板垣 旭 |
| | 施策名 | (32)地域文化の振興 | | 担当者名 | 高橋 誠二 | 電話番号 | 0854-40-1104 (内線) 4750 |
| | 目的:対象 | 市民 | 意図 | 統文化・歴史遺産)を次世代に伝える。 | | | |
| | 基本事業名 | (096)地域文化の保存継承 | | 予算科目 | 会計 款 大事業 大事業名 0 1 5 0 0 3 項 目 中事業 中事業名 2 5 3 5 0 1 | 文化財保護事業 文化財保護事業 | |
| 目的:対象 | 市民 | 意図 | 地域文化を次世代に伝える。 | | | | |

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

| |
|---|
| ① 事業期間 |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (H16 年度～) |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| ・文化財保護審議会を開催し、その建議に基づき、文化財の保護及び活用に関して必要な業務を行う。 ・指定文化財の劣化、損傷の有無を適宜確認するとともに、それらを発見した場合は、必要に応じた保存処理を実施する。 |

(2) 事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|--|---|----------|----------|----------|---------|
| 手段 | ① 主な活動 | | | | | |
| | 30年度実績(30年度に行った主な活動) ①文化財保護審議会事務 ②指定文化財調査 ③菅谷たたら防災設備保守点検契約事務 ④嘱託報酬・旅費・需用費支払い事務 ⑤指定文化財候補の調査 ⑥コウノトリの保護 | 元年度計画(元年度に計画する主な活動) ①文化財保護審議会事務 ②指定文化財調査 ③菅谷たたら防災設備保守点検契約事務 ④嘱託報酬・旅費・需用費支払い事務 ⑤指定文化財候補の調査 ※令和元年度よりコウノトリの保護については「コウノトリ保護事業」へ移管 | | | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
| | ア 文化財保護審議会 | 回 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| | エ | | | | | |

(3) 事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|----|--|-------------|----|----------|----------|----------|---------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
| | 市内指定文化財 | ア 指定文化財の件数 | 件 | 88 | 88 | 88 | 88 |
| | | イ | | | | | |
| | | ウ | | | | | |
| | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
| | ・保護、継承すべき文化財を調査し指定を行う。 ・指定文化財を適正に保護し、整備活用を図る。 | ア 指定文化財協議件数 | 件 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | イ | | | | | |
| | | ウ | | | | | |

(4) 事務事業のコスト

| | | | | | | |
|---|----------------|----|----------|----------|----------|---------|
| ① 事業費の内訳 (30年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 28年度(決算) | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(計画) |
| 報酬:2,060千円 報償費:124千円 旅費:723千円 需用費:95千円 委託料:2,767千円 使用料:5千円 | 財源内訳 | 千円 | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 2,665 | 6,350 | 5,774 | 2,712 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,665 | 6,350 | 5,774 | 2,712 |
| | 人件費 | 人 | 2 | 2 | 2 | |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 80 | 200 | 200 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 317 | 815 | 866 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 2,982 | 7,165 | 6,640 | |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|---|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 文化財保護法の一部改正に伴い、文化財の保存・活用に加えて、「未指定文化財も含めた文化財の継承」が盛り込まれた。また、平成29年度から市内で繁殖活動をおこなっている「コウノトリ」に対する関心が高く、市内外から多数の意見が寄せられている。 ※令和元年度よりコウノトリに関しては「コウノトリ保護事業」へ移管。 | 近年「文化財の活用」が重視されるようになり、本業務も「文化財を活用するうえで保管・保護」から「文化財の活用を意識した保管・保護」へと方針転換を図っている。 | 文化財保護法に基づき文化財の適正な保護が求められている。 |

| | | | | | |
|-------|---------|-----|-------|-----|------|
| 事務事業名 | 文化財保護事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 文化財課 |
|-------|---------|-----|-------|-----|------|

2 事後評価【SEE】

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があると理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合 → | | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | | |
| B 有効性 | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合 → | | |
| | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 | 文化財保護の成果は、「文化財の価値を下げることなく次世代へと継承すること」であり、そのためには「劣化を遅らせる措置」を定期的に行う必要がある。 | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がない | | | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | 理由 | 法令に基づき廃止はできない。 |
| <input type="checkbox"/> 影響無 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | | | |
| D 公平性 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合 → (具体的な手段や類似事業名) | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | | 類似事業がない。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | | | |
| A 目的 妥当性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | 必要最低限の予算であるため。 |
| B 有効性 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | 必要最小限の人数で行っているため。 |
| C 効率性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | ・文化財保護法、雲南市文化財保護条例に基づくものである。 ・文化財の受益者は市民である。 |
| D 公平性 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 文化財保護について新たな課題(活用を意識した保護方法)が見えてきたので、今後はその課題解決に向けた取り組みが必要。 |
| C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | |

3 今後の方向性【PLAN】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|------|---|---|--|--|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持低下</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持低下 | ● | × | | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持低下 | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 指定文化財候補の調査・研究をおこなったうえで、適切な保存・保護措置を講じる。 文化財の活用は劣化の進行を早めることから、「劣化を遅らせるための適切な保存処理」を行ったうえで活用することが重要である。 | <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |