

| | | | | | | | |
|--------------|--------------|------------------------|-------------|--------------------------------|---|------|---------------------------|
| 事務事業名 | | 雲南市校長協議会補助事業 | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 |
| 総合計画 画体系 | 政策名 | (IV)ふるさとを学び育つまち<教育・文化> | | 所属G | 教育総務・給食グループ | 課長名 | 福間 央 |
| | 施策名 | (27)学校教育の充実 | | 担当者名 | 佐藤伊知郎 | 電話番号 | 0854-40-1071 (内線) 2271 |
| | 目的 対 象 | 小学校の児童・中学校の生徒 | 意 図 | 基礎基本(知・徳・体)の発達を促し、生き抜く力を身につける。 | | | |
| | 基本事業名 | (082)地域力を活かした教育の充実 | | 予算科目 | 会計 款 大事業 大事業名 0 1 5 0 0 2 事務局総務管理事業 項 目 中事業 中事業名 0 5 1 0 9 6 雲南市校長協議会補助金 | | |
| 目的 対 象 | 児童・生徒 | 意 図 | 地域力を活かして学ぶ。 | | | | |

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

| |
|---|
| ① 事業期間 |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～) |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| 雲南市学校教育活動事業の推進と雲南市学校教育の資質の向上をめざす雲南市校長協議会に雲南市より補助金を交付。 (補助事業) 校長会事業、教育研究会事業、中学校体育連盟事業、総合的な学習の時間事業ほか全19事業。(令和元年度は22事業実施。) |

(2) 事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|---|--|----------|----------|----------|---------|
| 手段 | ① 主な活動 | | | | | |
| | 30年度実績(30年度に行った主な活動) 校長協議会での実施事業に対する補助金交付。 | 元年度計画(元年度に計画する主な活動) 校長協議会での実施事業に対する補助金交付。 | | | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
| | ア 補助金交付件数 | 件 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| | エ | | | | | |

(3) 事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------------|---------------|----|----------|----------|----------|---------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
| | 雲南市校長協議会 (小・中学校) | ア 小・中学校数 | 校 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| | | イ 小・中学校生徒・児童数 | 校 | 2,947 | 2,803 | 2,783 | 2,699 |
| | | ウ 小・中学校教職員数 | 人 | 400 | 372 | 372 | 372 |
| | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(実績) | 元年度(計画) |
| | 本市の学校教育の振興を図る。 | ア 実施事業件数 | 件 | 21 | 21 | 19 | 22 |
| イ 学校自主企画事業について成果指標を達成した学校数 | | 校 | 13 | 14 | 15 | 20 | |
| ウ | | | | | | | |

(4) 事務事業のコスト

| | | | | | | |
|--|----------|-------|----------|----------|----------|---------|
| ① 事業費の内訳 (30年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 28年度(決算) | 29年度(決算) | 30年度(決算) | 元年度(計画) |
| 校長会事業、教育研究会事業、中学校体育連盟事業、総合的な学習の時間事業ほか 補助金 8,658千円 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | |
| | | その他 | 千円 | 3,000 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 6,704 | 9,793 | 8,658 |
| | 事業費計 (A) | 千円 | 9,704 | 9,793 | 8,658 | 8,587 |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 10 | 98 | 100 | |
| | 人件費計 (B) | 千円 | 40 | 400 | 433 | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 9,744 | 10,193 | 9,091 | | |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|---|---|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 18年度まで校長協議会の管理する事業それぞれに補助金を交付していたが、事務量の縮減を目的に、現在では校長協議会へ一括して交付している。 | 毎年度、補助金対象の事業内容について聞き取り調査。また、学校自主企画事業については各学校が成果指標を設定し、成果向上に務めている。 | 学校独自の取組を支える学校自主企画事業の拡充要望が学校からある。 |

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 雲南市校長協議会補助事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|---|---|----|---|---|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があるとする理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 | 交付した補助金により、校長協議会が進める学校教育の質の向上につながる事業実施を可能としている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input type="checkbox"/> 影響無 | 理由 | 廃止、休止することで事業の実施が困難となり、学校教育の振興を妨げることとなる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合 → (具体的な手段や類似事業名) | 理由 | 雲南市学校教育の振興のために行う独自性が高い事業のため類似事業との統廃合・連携の可能性が低く他の手段がない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | 理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 主として必要最小限の補助金により実施しており、削減は事業成果に影響する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | 理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 補助金申請受付から確定までの事務を必要最小限の人員で処理しており、削減の余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | 理由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | 市内全小中学校に対しての補助であり、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価の 総括 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | | ② 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | ● | × | 低下 | × | × |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 校長協議会と協議しつつ各事業について補助しているが、県やブロック単位で開催される事業については、より広域的な協議の場が必要。 | | | 廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3 今後の方向性【PLAN】