事務事業マネジメントシート

1	事務事業名	教育魅力化推進事	業	所属部	教育委員会	所属課 キャリア教育推進室		
総		⟨Ⅳ⟩ふるさとを学び育	『つまち≪教育・文化≫	所属G	キャリア教育推進G	課長名 飛田 博志		
合	施策名	〈27〉学校教育の充実		担当者名	福島 勇樹	電話番号 0854-40-1073		
画	目 対 児童・ 的 象	生徒	意 基礎基本(知・徳・体)の発達を促し、生き抜く力図 を身につける。	マ ᄷ 된 ㅁ	会計 款 大事業 大	(内線) 2243 事 ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **		
体系		〈082〉地域力を活かし	た教育の充実	予算科目	0 1 5 0 0 3 業	争 名 名		
术	目 対 児童・	生徒	意 地域の力を活かして学ぶ。		項 目 中事業 中 0 5 1 0 2 9 業	ず!教育既力化推准重業		

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間

□ 単年度繰返

(年度~)

☑ 期間限定複数年度

(28年度~ 2年度)

② 事業内容

(期間限定複数年度事業は全体像を記述)

- ・教育魅力化推進会議を設置し、雲南市教育 魅力化構想を策定し、特色ある教育施策に 反映させていく。
- ・本庁に配置する統括プロデューサー、高校に新たに配置する魅力化コーディネーター、中学校に配置している教育支援コーディネーター、小学校の地域コーディネーターという三重のコーディネイトシステムが有機的に施策展開できる体制を整備する。
- ・特に高校では、授業改善や地域課題研究、 生徒募集等の各種事業を展開し、市内の高 校に進学する生徒を増やす。
- ・魅力ある高校づくりにより、将来的に雲南市に住みたいと思う高校生を増やし、将来的な人口増につなげていく。

(2)事務事業の手段・指標

① 主な活動

30年度実績(30年度に行った主な活動)

- ・教育魅力化推進会議を設置し、会議からの 第2次提言を基に第2次雲南市教育魅力化ア クションプランを策定した。
- 手・大東、三刀屋高校に魅力化コーディネーターを配置し、高校と市教委が一緒になり特色ある学校づくりのための授業改善、地域課題研究、生徒募集等の各種事業を展開した。・教育に関心の高い市民を育成する共志塾をスタートさせた。
- 元年度計画(元年度に計画する主な活動)
 - ・教育魅力化推進会議を引き続き設置し、教育魅力化に向けた議論を展開する。
 - ·教育魅力化推進構想で示した施策を展開する。
 - ・大東、三刀屋高校に魅力化コーディネーター を引き続き配置し、高校と市教委が一緒になり 特色ある学校づくりのための授業改善、地域課 題研究、生徒募集等の各種事業を展開する。 ・松江シティFCユースの活動拠点受入に向けた 調査を行う。

② 活動指標		単位	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (実績)	元年度 (計画)	
ア	教育支援コーディネーター数	人	7	7	7	7	
イ	高校魅力化コーディネーター数	人	0	2	5	5	
ウ							
エ							

(3)事務事業の目的・指標

(,	7)事物事業の日の"相様							
	① 対象(誰、何を対象にしているのか)		③ 対象指標	単位	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (実績)	元年度 (計画)
		ア	中学校生徒数(3年生)	人数	402	326	345	310
	中学生、高校生	イ	高等学校生徒数(3年生)	人数	279	265	263	280
目		ウ						
的	② 意図(対象がどのような状態になるのか)		④ 成果指標	単位	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (実績)	元年度 (計画)
	雲南市の高校で学びたいと思う中学生、将	ア	雲南市の高校への進学率	%	60.9	64.3	68.0	72.0
	来は雲南市で住みたい・働きたいと思う高 校生が増える。	イ	ふるさとが好きな高校3年生の割 合	%	89	90.3	92.0	94.0
		ウ	将来雲南市で働きたいと思う高 校3年生の割合	%	57	53.7	54.4	60.0

(4)事務事業のコスト

(サーチがチネジョバ)									
① 事業費の内訳(30年度決算)		2	コストの推移	単位	28年度(決算)	29年度(決算)	30年度(決算)	元年度(計画)	
·報償費 850千円		п.	国庫支出金	千円	743	729	2,100	7,621	
•旅費 358千円	#	財源	県支出金	千円		1,040	2,764	2,779	
・消耗品費 50千円	争	源内	地方債	千円		8,400	10,500		
·印刷製本費 545千円	書	訳	その他	千円	450	2,251		8,231	
通信運搬費 171千円	Ą	D/\	一般財源	千円	893	710	5,633		
• 手数料 183千円			事業費計(A)	千円	2,086	13,130	20,997	18,631	
•委託料 18,819千円	人		正規職員従事人数	人	1	3	3		
・使用料 2千円	件費	件	["	延べ業務時間	時間	250	720	850	
•賃借料 19千円			人件費計(B)	千円	992	2,935	3,682		
		7	·タルコスト(Δ)+(Β)	千円	3 078	16.065	24 679		

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)

② 改革改善の経緯

(この事務事業に関してこれまでどのような改革 改善をしているか?) ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して 市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や 要望が寄せられているか?)

近年、市内の中学生が市内にある3高校に 進学する割合が少なくなってきている。 市内にある高校とは、平成27年度に「地域でつなぐ…事業」を一緒に取り組み、高校生が地域の課題について学ぶ仕組みができた。これを基盤に教育魅力化推進事業により、高校と市教委の協働により特色ある学校づくりを進め、市内の高校に進学する生徒を増やす。

・高校生が地域課題研究に取り組むことに対して、 地域自主組織の積極的な姿勢が見られる。

・議会からは新たな学科やコースの設置等、さらなる魅力化の取り組みを期待されている。

雲南市(H27年2月改正版)ver.1.3

2	事後	評価【SEE】									
		策体系との整合性	この事務事業の目	的は市の政	対策体系に	結びつくか?	意図することが結びつい	ハているか?	見直し余地があるとする理由		
Α		見直し余地がある		びつい				地がある場合			
目	2 1	共関与の妥当性	たぜこの事業を市力	ぶたわたけ	カげからか	このかった	金を投入して達成する	日的か?			
的		見直し余地がある		当である		10 107/31 : 17		地がある場合			
妥当		,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		= (%)	ა -						
当性	③ 対	象・意図の妥当性	対象を限定・追加	する必要に	はないか?	意図を限定	・拡充する必要はないか	v?			
		見直し余地がある	5 ☑ 遊	切である	5		* 余	地がある場合➡			
	④ 成	果の向上余地 成	乗を向 トさせる金地	はあるか?	ア 成果を向	コトさせるた	め現在より良いやり方に	ははないか? 何が	原因で成果向上が期待できないの	か?	
		向上余地がある		10.09 (0.00)					」化コーディネーターも3年目		
		向上余地がない		理由	り地域	と密着した	た活動が期待でき	る。			
				一生田							
		上。仕上の世里。	の見る郷 このまみ	****		LIBAGE	郷の大無しての大戸は				
	(3) <u>廃</u>	<u>止・休止の成果への</u> 影響無	<u> </u>	事業を廃」			<u>響の有無とその内容は</u> 手業はほかにない。				
В		影響有		-m .	ストスラ	の子切子	·未ははかってない。				
有	,	40 E 11		理由							
効性											
1-	6 類	似事業との統廃合				事務事業以欠	トの手段(類似事業)はな	いか? ある場合、そ	の類似事業との統廃合・連携ができる	か?	
		他に手段がある	* ある場合 二								
		₩	埋携かできる 連携ができない	や類似事		'击\# <i>土</i> 🖂	- ナいけ めの知	いナフ市攻击署	* 1+1= 4×1-+×1 ×		
		机笼口	建捞ができない		高校と	建携を凶	っていくための類化	以9つ争務争ま	ミははかにない。		
	V	他に手段がない		理由							
	1.4	1610 1 7270 160									
		業費の削減余地	成果を下げずに事業	美費を削減	できないか	^?(仕様や	工法の適正化、住民の	協力など)			
		削減余地がある							はないが、事業が継続して進	むことで効	
	>	削減余地がない		理由	率的な	事業展開	引が図られるものと	:期待できる。			
C 劾											
	(Q)	件費(延べ業務時	問)の削減全地	出田なる	ニボギにか	リキのエキ	で延ぐ要数時間を削減	できないかつ 正時	 員以外や外部委託ができないか?		
性		削減余地がある	间/切削吸示地	八米で 1					はないが、事業が継続して進	またとで効	
		削減余地がない					が図られるものと			0	
				理由							
	0 -										
D	9 受	益機会・費用負担の		事業内容			っていて不公平ではない			+ - 7	
公		見直し余地がある	-		市内の) 局校に追	9つ生徒すべてに求	すして行われる	教育活動であり、公平・公正	と考える。	
平	•	公平・公正である)	理由							
性											
	① 12	欠評価者としての評	亚価結里	-			② 1次評価結	:里の絵坛(根城	ルン理中)		
評	1 12	人計画者としての計	下 Ш 和 未						性進会議による提言を受け	·. 雲南市教	
価	Α	目的妥当性	🔽 適切	□ 見直	し余地な	あり			定し、提言のあった施策を		
の	В	有効性	□ 適切	🗹 見直	し余地な	あり	てきている。高	校に配置した態	ま力化コーディネーターの 成	果もあり、	
総	С	効率性	🗹 適切	□ 見直	し余地を	あり			6(H29入学)から64.1%(H30	0入学)、	
括	D	公平性	🗹 適切	□ 見直	し余地を	あり	68.0%(H31入营	学)と2年続けて	増加した。		
_	A .//-										
		の方向性【PLAN】 マ評価者としての事		生(水学:	か 盖 安)	•••指粉:	望		② 改革・改善による其	8.4.4.1	
	10	、計画省でしての事	切事未りカリ	工(以半	以古禾)	下反文以及	<u>~ 1</u> /\ H		□ ② 以平・以告による別	加可以木	
	□廃.		□目的再設定		事業統廃1						
	▼事:	業のやり方改善(有効)性改善)	□ 引	業のやり	J方改善(タ	効率性改善)		コスト		

3 今後の方向性 [PLAN]	
① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果
□廃止 □休止 □目的再設定 □事業統廃合・連携 □事業のやり方改善(有効性改善) □事業のやり方改善(効率性改善) □現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) R元年度は4年目となるが、市内高校への進学率など成果が如実に現れてきている。したがって、しばらくは現状の事業費を維持しながら行っていくべきと考える。継続的に行われることで、効率的な運用が図られるものと期待できる。	コスト 削減 維持 増加 上 成 維