

| | | | | | | | | | | |
|--------|-------|------------------------|-----------------|--------------------------------|-------|------|---------------------------|------|---|------------------|
| 事務事業名 | | 小中学校施設整備保全計画策定事業 | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 | | | |
| 総合計画体系 | 政策名 | (IV)ふるさとを学び育つまち<教育・文化> | | 所属G | 施設維持G | 課長名 | 須山 貴吉 | | | |
| | 施策名 | (27)学校教育の充実 | | 担当者名 | 高島 章弘 | 電話番号 | 0854-40-1071 (内線) 2273 | | | |
| | 目的:対象 | 小学校の児童・中学校の生徒 | 意図 | 基礎基本(知・徳・体)の発達を促し、生き抜く力を身につける。 | | | | | | |
| | 基本事業名 | (084)学校の施設・設備の充実 | | 予算科目 | 会計 | 款 | 大事業 | 大事業名 | | |
| 目的:対象 | 児童・生徒 | 意図 | 充実した教育施設・設備で学ぶ。 | | | | 中事業 | 中事業名 | | |
| | | | | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 2 | 事務局総務管理事業 |
| | | | | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 7 | 小中学校施設整備保全計画策定事業 |

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

| |
|---|
| ① 事業期間 |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (29 年度～ 30 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| 全国的に公立学校施設の多くは昭和40～50年代に集中的に建設されており、現在、それらが一斉に更新の時期を迎えつつある。本市においても例外ではないことから、市内学校施設の現状を把握したうえで今後の整備と保全の方針を検討する。 |

(2)事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|----------------|---|--|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | 29年度実績(29年度に行った主な活動) 小中学校施設保全優先度調査業務 | 30年度計画(30年度に計画する主な活動) 業務成果に基づく検討・協議 | | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(計画) |
| | ア 保全優先度調査業務進捗率 | % | | | 100 | 100 |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| | エ | | | | | |

(3)事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|------------------------------------|---------------------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(計画) |
| | 市内小中学校(22校) | ア 調査済市立小中学校数 | 校 | | | 22 | 22 |
| | | イ | | | | | |
| | | ウ | | | | | |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | 27年度(実績) | 28年度(実績) | 29年度(実績) | 30年度(計画) | |
| 劣化度調査や学校ヒアリングの実施により学校施設の老朽度等を把握する。 | ア 学校別調査結果(累計) | 校 | | | 22 | 22 | |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |

(4)事務事業のコスト

| | | | | | | |
|-------------------------------|----------|----------------|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳 (29年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 27年度(決算) | 28年度(決算) | 29年度(決算) | 30年度(計画) |
| 業務委託料 9,234千円 説明会出張旅費 17千円 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | |
| | 事業費 | 地方債 | 千円 | | | |
| | | その他 | 千円 | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 9,251 | 0 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | | 9,251 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | 2 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 982 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | | 4,004 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | 13,255 | |

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|--|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 文部科学省は平成27年3月に「文部科学省インフラ長寿命化計画(行動計画)」を策定し、各地方公共団体においても平成32年度までに「個別施設毎の長寿命化計画(個別施設計画)」を策定するよう求めている。 | なし。 | 学校施設・設備の改善について学校関係者や市議会から様々な意見・要望がある。 |

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 小中学校施設整備保全計画策定事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

| | | | | |
|------------------------------|---|---|----------------------------|---|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があると理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒ | | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？ | | | |
| B 有効性 | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？ | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒ | | |
| | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 | 予算内で最大限成果を得られる業務内容を委託している。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない | | | |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | 理由 | 学校改築や長寿命化改修等の計画的な実施に支障となる。また、計画策定の有無が施設整備にかかる国庫補助金の採択に影響する。 |
| <input type="checkbox"/> 影響無 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | | | |
| D 公平性 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名) | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | | 類似事業はない。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | | | |
| A 目的 妥当性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | 調査等に関しては業務委託しているが、それ以外は直営で実施している。 |
| B 有効性 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | 平成30年度は庁内協議等の割合が高いため、正職員での対応が妥当である。 |
| C 効率性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | 理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | 生徒の安心安全な教育環境を維持するための事業であり、公平・公正である。 |
| D 公平性 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) | |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 文部科学省や島根県の説明会・講習会等の内容を参考にして事業を進めており、本事業は適切に執行されている。 |
| 評価 の 総 括 | C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | |

3 今後の方向性【PLAN】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|---|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | <input type="checkbox"/> 目的再設定 | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校施設の整備・保全にかかる今後のコストは膨大であり、計画策定にあたっては財政部局との合意形成が課題となる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | ● | × | 低下 | × | × |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |