

事務事業名 加茂文化ホール管理運営事業		所属部 教育委員会	所属課 文化財課	
総合計画体系	政策名 (IV)ふるさとを学び育つまち《教育・文化》	所属G 文化財・文化振興グループ	課長名 板垣 旭	
	施策名 (32)地域文化の振興	担当者名 志賀 崇	電話番号 0854-40-1104 (内線) 4751	
	目的:対 象 市民 意 図 統文化・歴史遺産)を次世代に伝える。	予算科目 会計 款 大事業 大事業名 0 1 5 0 0 1 1 項 目 中事業 中事業名 2 5 1 0 1 0	社会教育施設管理事業 加茂文化ホール管理事業	
	基本事業名 (098)文化芸術の振興			
目的:対 象 市民 意 図 文化芸術活動に親しむ。				

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度～ 年度 )
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
指定管理対象施設 加茂文化ホールラメール 大ホール、ふれあいホールほか RC造3F 3,701㎡ H7.3月建築 舞台芸術や音楽活動を特色とした文化・芸術活動の拠点施設として管理運営を行っている。 指定管理者 (株)キラキラ雲南

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動					
	29年度実績(29年度に行った主な活動) ①年度協定締結業務 ②指定管理料支払事務 ③修繕工事契約業務 ④指導・協議業務 ⑤30年度以降の指定管理者選定作業	30年度計画(30年度に計画する主な活動) ①基本協定締結業務 ②年度協定締結業務 ③指定管理料支払事務 ④修繕工事契約業務 ⑤指導・協議業務				
	② 活動指標	単位	27年度 (実績)	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (計画)
	ア 指定管理施設数	件	1	1	1	1
	イ 修繕箇所数	件	6	5	4	2
	ウ 指導・協議件数	件	20	20	25	20
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	27年度 (実績)	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (計画)
	① 市民 ② 市外の人	ア 雲南市人口	人	39,032	38,506	37,794	37,987
		イ 市外人口	千人	127,056	126,895	126,669	126,500
		ウ					
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	27年度 (実績)	28年度 (実績)	29年度 (実績)	30年度 (計画)	
①文化芸術、伝統芸能に関する事業を企画し、市民が文化芸術活動に触れる機会の拡充を図る。 ②積極的にイベントの情報発信をすることにより市民の文化活動への理解関心を促す。	ア 施設平均稼働率	%	72.2	76.2	72.3	75.0	
	イ 施設利用者数	人	61,066	69,494	57,707	60,000	
	ウ						

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (29年度決算)	② コストの推移	単位	27年度(決算)	28年度(決算)	29年度(決算)	30年度(計画)
指定管理料 41,921千円 賃借料 60千円 修繕費 5,628千円 備品購入費 104千円	財源内訳	国庫支出金	千円			
		県支出金	千円			
		地方債	千円			
		その他	千円			
		一般財源	千円	52,466	51,513	47,713
		事業費計 (A)	千円	52,466	51,513	47,713
	人件費	正規職員従事人数	人	3	2	2
		延べ業務時間	時間	200	200	250
		人件費計 (B)	千円	783	793	1,019
		トータルコスト(A)+(B)	千円	53,249	52,306	48,732

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
優れた舞台芸術や音楽を市民に提供する施設として、また、市民の文化活動の拠点として定着している。 平成27年度地域創造大賞(総務大臣賞)を受賞。	平成24年度より文化施設3館の指定管理料に含まれていた自主企画事業費を文化事業企画運営業務として分離して委託した。	施設は築後20年以上が経過し、特に空調等の故障が頻発し、空調、照明、給排水等の設備の更新時期を迎えている。

事務事業名	加茂文化ホール管理運営事業	所属部	教育委員会	所属課	文化財課
-------	---------------	-----	-------	-----	------

## 2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があると理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒																								
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？																									
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？																									
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒																								
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はあるか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？																									
C 効率性	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	現状の指定管理料でできる限りの管理運営及び有効活用を図っている。																							
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない																									
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	市民に優れた文化芸術を提供するための施設として、また、市民の活動の拠点として運営しているので、市民が文化的な生活を営むことに影響がある。																						
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有																									
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名)	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない																								
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない			加茂文化ホールの施設特性(ホールの規模、音響、照明設備等)を活かした事業運営を行っている。																						
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由																							
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない		指定管理者により経費削減を図っておりこれ以上の削減の余地はない。																						
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？																									
<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	指定管理者制度を導入してサービスの向上を図っており、更に人件費及び業務時間を削減する妥当性がない。																								
⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？																										
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	受益機会は全市民に、費用負担(使用料金)は条例に基づき公正に徴収している。																								
① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)																								
評価 の 総 括	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																								
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持		●	×																						
	低下		×	×																						
施設の老朽化に伴う修繕を今後も計画的・効率的に実施する必要がある。		<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																								

## 3 今後の方向性【PLAN】