

事務事業名		かもめ保育園保育業務委託事業		所属部	子ども政策局	所属課	子ども政策課	
総合計画体系的	政策名	(Ⅲ)支えあい健やかに暮らせるまち《保健・医療・福祉》		所属G	教育・保育グループ	課長名	狩野 明芳	
	施策名	(26)子育て支援の充実		担当者名	森山 康	電話番号	0854-40-1044 (内線) 2251	
	目的的对象	子どもと保護者と産み育てたい 夫婦	意図	安心して子育てができる。				
	基本事業名	(078)子育てと仕事の両立支援		予算科目	会計 11503 011503 101521	大事業名	公立保育所管理事業	
目的的对象	保護者	意図	仕事と子育てを両立できる。				中事業名	かもめ保育園保育業務委託事業

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (20年度～)
② 事業内容	(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 平成20年度から「かもめ保育園(定員80名⇒平成28年度から90名)」の保育業務委託を行う。 業務委託期間:平成29～31年度(3カ年※債務負担行為) 委託先事業者:社団法人愛耕福祉会 入所申し込み、受入れの可否を照会。可能な場合は、協議、委託契約締結などを経て入所承諾をし、保育料を徴収する。国の定める保育単価に準じ、保育費用を支弁する。

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	29年度実績(29年度に行った主な活動) ・保育業務委託契約(変更契約)の締結、受託者との各種協議、かもめ保育園運営協議会の開催(2回/年、保護者代表・委託事業者・市)、保育業務運営管理全般に関する指導・助言など ・毎月の保育費用(委託料)支払 ・保護者アンケート実施(基本契約初年度H29と基本契約最終年度H31で行う)	30年度計画(30年度に計画する主な活動) ・保育業務委託契約の締結、受託者との各種協議、かもめ保育園運営協議会の開催(2回/年、保護者代表・委託事業者・市)、保育業務運営管理全般に関する指導・助言など ・定員の変更に関する手続 ・毎月の保育費用(委託料)支払			
	② 活動指標	単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(計画)
	ア 同園入所児数(年度末)	人	110	113	114	107
	イ					
	ウ					
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	かもめ保育園入所児童	③ 対象指標	単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(計画)
			ア 同園利用定員	人	80	90	90	90
			イ 同園入所児数(年度末)	人	110	113	114	107
			ウ					
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	かもめ保育園入所児童の心身ともに健やかに育成する。	④ 成果指標	単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(計画)
			ア 保育内容満足度	%	-	91.0	93.3	-
			イ ※↑運営協議会実施アンケート(委託期間中1年目と3年目)	0				
			ウ					

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳(29年度決算)	② コストの推移	単位	27年度(決算)	28年度(決算)	29年度(決算)	30年度(計画)	
保育業務委託料:128,284千円 ※かもめ保育園運営事業(維持管理費分)除く	財源内訳	国庫支出金	千円	541	534	529	561
【財源内訳】 国529千円(一時保育、研修補助) 県2,631千円(しますく、一時保育、1・2子軽減、3子軽減) その他18,564千円(保育料)		県支出金	千円	1,339	2,564	2,631	2,964
	地方債	千円					
	その他	千円	17,641	17,394	18,564	17,883	
	一般財源	千円	108,399	106,112	106,560	103,048	
	事業費計(A)	千円	127,920	126,604	128,284	124,456	
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	1	
		延べ業務時間	時間	200	200	107	
		人件費計(B)	千円	783	793	436	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	128,703	127,397	128,720		

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
・保育所入所児童数増加傾向 ・年齢や申込時期等にもよるが、入所困難ケースあり。 ・H29年度大東保育園業務委託化 ・H30年度私立保育園開園(南加茂、同法人)	保育サービスの充実と行財政改革推進の観点から保育業務の民間委託が必要であるとの結論に至り、「公立保育所保育業務委託」を実施している。	・保護者アンケート結果によると満足度は高い。 ・保護者ニーズや運営協議会等による意見を尊重しながら保育ニーズへの対応を図る。 ・施設修繕要望については、施設修繕事業や小規模修繕事業により対応 ・医療的ケアを要する児童の入所を希望されるケースがある。(看護師配置必須) ※医療的ケア…人工呼吸器、痰吸引等

事務事業名	かもめ保育園保育業務委託事業	所属部	子ども政策局	所属課	子ども政策課
-------	----------------	-----	--------	-----	--------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒		
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？			
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？			
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒		
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？			
C 効率性	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	入所基準（職員の配置・施設面積基準）について、児童福祉法等関係法令に基づき事業を実施しているため。	
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない			
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	対象児童が他施設へ入所しなければならないため。
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有			
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段（類似事業）はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	(具体的な手段や類似事業名)		
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	児童福祉法に基づく措置制度のため。		
A 目的 妥当性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）		理由	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	理由		委託料については、国基準等に準じ算定し、かつ国基準に含まれている施設維持に必要な経費については、担当課予算に計上し委託料から減じているため。
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
B 有効性	⑧ 人件費（延べ業務時間）の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	理由		業務委託され、すでに必要な事務のみを執行しているため。
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
C 効率性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	理由		市内の保育を必要とする児童については、すべて対象となっているため。
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である			
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括（根拠と理由）	
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		入所児童を希望する児童は増加傾向が続いている。みなみかも保育園（H30.4開所）など受入れ拡大を図り待機児童の解消に取り組んでいるが、待機児童は減少傾向にあるものの引き続き適切な供給が出来るよう取り組む必要がある。また、引き続き、保育の質の向上等に努めるため、受託団体と連携を図っていく必要がある。

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																			
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト				削減	維持	増加	成果	向上			維持	●	×	低下	×	×
	コスト																				
	削減	維持	増加																		
成果	向上																				
	維持	●	×																		
	低下	×	×																		
<p>保護者ニーズの動向やかもめ保育園運営協議会等による意見を尊重しながら保育ニーズへの対応を図る。</p> <p>◎業務委託方式による事業者、保護者、市で構成する運営協議会を通じ、入所児童保護者が積極的に保育所運営に携わることに繋がっており、3者で子どもの育ちを支えている。</p>		<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																			