

事務事業名	幼稚園施設整備事業	所属部	子ども政策局	所属課	子ども政策課	
総合計画体系的	政策名	(Ⅲ)支えあい健やかに暮らせるまち《保健・医療・福祉》	所属G	総務政策グループ	課長名	狩野明芳
	施策名	(26)子育て支援の充実	担当者名	南波真二	電話番号	0854-40-1044 (内線) 2252
	目的	対 子どもの保護者と産み育てたい 対象 夫婦	意図	安心して子育てができる。	予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 5 0 04 幼稚園施設整備事業
	基本事業名	(076)地域における子育て支援の充実	意図	地域で子育てを支える環境がある。	項目 中事業 中事業名 2 0 0 5 10 幼稚園施設小規模修繕事業 01 幼稚園施設整備事業	

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
・幼稚園(幼型子ども園含む)施設の修繕及び備品更新等
・認定子ども園移行に伴う施設整備(平成29年度で完了)

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動					
	29年度実績(29年度に行った主な活動) ・老朽化に伴う施設修繕及び備品更新等 ・認定子ども園移行に伴う施設整備(雨漏り改修含む)及び備品購入等(西幼稚園) 【財源:合併特例債】 ・エアコン未整備施設解消 【財源:合併特例債】 ・小規模幼稚園 預かり保育用備品等購入	30年度計画(30年度に計画する主な活動) ・老朽化に伴う施設修繕及び備品更新等				
	② 活動指標	単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(計画)
ア	修繕等対応件数	件	67	96	159	50
イ	幼稚園(幼型子ども園含む)施設数	施設	11	9	9	9
ウ						
エ						

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(計画)		
	市内の幼稚園(幼型子ども園含む)施設及び施設に入所する子どもとその家族		ア	18歳までの子どもを持つ世帯数	世帯	3,258	3,180	3,094	2,918
			イ	幼稚園(幼型子ども園含む)施設数	施設	11	9	9	9
		ウ							
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	27年度(実績)	28年度(実績)	29年度(実績)	30年度(計画)			
施設使用上の安全性及び利便性を確保する。	ア	子育てしやすい環境だと感じる保護者の割合(行政サービスの)	%	65.9	71.2	79.2	67.0		
	イ								
	ウ								

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (29年度決算)	② コストの推移	単位	27年度(決算)	28年度(決算)	29年度(決算)	30年度(計画)	
[幼稚園施設整備事業] 修繕費 6,287千円 工事請負費 23,230千円 備品購入費 3,404千円 その他 1,790千円 計 34,711千円	財源内訳	国庫支出金	千円				
		県支出金	千円				
		地方債	千円	7,900		23,100	
		その他	千円				
		一般財源	千円	11,346	16,832	19,278	4,000
	事業費計(A)	千円	19,246	16,832	42,378	4,000	
[幼稚園施設小規模修繕事業] 小規模修繕工事 7,667千円	人件費	正規職員従事人数	人	1	2	2	
		延べ業務時間	時間	150	200	533	
		人件費計(B)	千円	587	793	2,173	
		トータルコスト(A)+(B)	千円	19,833	17,625	44,551	

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
各施設の老朽化に伴い、修繕必要箇所及び更新必要備品が増加している。	各施設からの優先度では、温度差があることから、担当者において要望箇所を確認し、優先順位の格付けを再度行い、対応している。	PTA等より修繕要望が出される。

事務事業名	幼稚園施設整備事業	所属部	子ども政策局	所属課	子ども政策課
-------	-----------	-----	--------	-----	--------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒	見直し余地があるとする理由
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である * 余地がある場合⇒	
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒	
B 有効性	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない 理由 施設の老朽化に伴い、修繕等必要経費は増加しており、予算内で対応できない状況である。	
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ <input type="checkbox"/> 影響無 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 理由 安心安全な環境で生活できるよう、子どもの安全面を最重点に考えるべきであり、廃止休止はできない。	
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない 理由 施設の維持管理事業であり、施設が存続している限り、統廃合はできない。	
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 理由 施設の老朽化に伴い、修繕等必要経費は増加しており、これ以上の削減は施設の安全性を確保できない恐れがある。	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 理由 現場確認、発注、実施確認等必要最小限の対応であり、削減の余地はない。	
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である 理由 統一的な目線により管理施設全体を確認の上修繕等を行っていることから公平・公正である。	
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果 A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 各施設の老朽化に伴い、修繕必要箇所及び更新必要備品が増加している。また、雨漏り等大規模な修繕が必要な施設も発生しており1件あたりの経費も増加すると想定できる。

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	② 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		●	×																				
	低下		×	×																				
各施設の老朽化に伴い、修繕必要箇所及び更新必要備品が増加している。また、雨漏り等大規模な修繕が必要な施設も発生しており1件あたりの経費も増加すると想定できる。よって、大規模修繕については、年次計画により計画的な実施が必要と考える。																								