

|        |                          |                             |       |                    |          |  |
|--------|--------------------------|-----------------------------|-------|--------------------|----------|--|
| 事務事業名  | 介護給付費・訓練等給付費(特定障害者特別給付費) | 所属部                         | 健康福祉部 | 所属課                | 長寿障がい福祉課 |  |
| 総合計画体系 | 政策名                      | (Ⅲ)支えあい健やかに暮らせるまち《保健・医療・福祉》 | 所属G   | 障がい者福祉グループ         | 課長名      | 上村 博子  |
|        | 施策名                      | (23)障がい者(児)福祉の充実            | 担当者名  | 茂富 加奈子             | 電話番号     | 0854-40-1042<br>(内線) 3617                    |
|        | 目的対象                     | 市民                          | 意図    | 日常生活をいきいきと安心して暮らす。 | 予算科目     | 会計 款 大事業 大事業名<br>0 1 1 5 3 0<br>障がい者自立支援給付事業 |
|        | 基本事業名                    | (070)福祉サービスの充実              | 目的対象  | 障がいのある市民及びその家族     | 意図       | 安心して暮らす。<br>介護給付費・訓練等給付費(特定障がい者特別給付費)        |

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

|        |  |
|--------|--|
| ① 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (18年度～)   |
| ② 事業内容 | (期間限定複数年度事業は全体像を記述)<br>障がい福祉サービス利用者のうち、施設入所者については、食費や高熱水費は基本的に全額自己負担であるが、負担が重くなりすぎないように(一定の額が手元に残るように)、収入と経費を計算し補足給付を行う。また、H23.10よりグループホーム、ケアホーム入居者は家賃助成が開始され、最大1万円の給付を行う。 |

(2) 事務事業の手段・指標

|    |            |   |   |          |          |          |
|----|------------|---|---|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動     | 26年度実績(26年度に行った主な活動)<br>支給申請を受け支給決定、受給者証の交付までを行い、給付費を障がい福祉サービス事業所へ支払った。 | 27年度計画(27年度に計画する主な活動)<br>支給申請を受け支給決定、受給者証の交付までを行い、給付費を障がい福祉サービス事業所へ支払う。 |          |          |          |
|    | ② 活動指標     | 単位  | 24年度(実績)  | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(計画) |
|    | ア 申請給付の数   | 件   | 196   | 199      | 201      | 219      |
|    | イ 給付費の請求件数 | 件   | 2,234   | 2,425    | 2,269    | 2,300    |
|    | ウ          |   |   |          |          |          |
|    | エ          |   |   |          |          |          |

(3) 事務事業の目的・指標

|    |                       |  |          |    |          |          |          |          |
|----|-----------------------|--|----------|----|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか)   | 障がい者。  | ③ 対象指標   | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(計画) |
|    |                       |  | ア 障がい者の数 | 人  | 3,877    | 3,672    | 3,652    | 3,750    |
|    |                       |  | イ        |    |          |          |          |          |
|    |                       |  | ウ        |    |          |          |          |          |
|    | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | 障がい者がある有する能力及び適性に応じ、自立した日常生活または社会生活を営むことができるようにする。 | ④ 成果指標   | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(計画) |
|    |                       |  | ア 支給決定者数 | 人  | 196      | 199      | 201      | 219      |
|    |                       |  | イ        |    |          |          |          |          |
|    |                       |  | ウ        |    |          |          |          |          |

(4) 事務事業のコスト

|                  |              |                |    |          |          |          |          |
|------------------|--------------|----------------|----|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳(26年度決算) | 扶助費 26,963千円 | ② コストの推移       | 単位 | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(決算) | 27年度(計画) |
| 事業費              | 財源内訳         | 国庫支出金          | 千円 | 13,716   | 13,674   | 14,400   | 14,400   |
|                  |              | 県支出金           | 千円 | 6,858    | 6,837    | 6,040    | 7,200    |
|                  |              | 地方債            | 千円 |          |          |          |          |
|                  |              | その他            | 千円 |          |          |          |          |
|                  |              | 一般財源           | 千円 | 6,858    | 6,837    | 6,523    | 7,200    |
|                  |              | 事業費計(A)        | 千円 | 27,432   | 27,348   | 26,963   | 28,800   |
| 人件費              | 人件費          | 正規職員従事人数       | 人  | 1        | 1        | 1        |          |
|                  |              | 延べ業務時間         | 時間 | 240      | 240      | 240      |          |
|                  |              | 人件費計(B)        | 千円 | 940      | 934      | 933      |          |
|                  |              | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 28,372   | 28,282   | 27,896   |          |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

|   |  |   |
|---|--|---|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)          |
| H27年4月の報酬改定で、この給付費(食費の補助額)が削減された。その分基本報酬等が増額となっている。                   | 特になし                                       | グループホームの家賃助成開始により、利用者負担が軽くなったとのこと。<br>食費の補助が下がったため、自己負担が増えた事業所もあるのではないかと。 |

|       |                          |     |       |     |          |
|-------|--------------------------|-----|-------|-----|----------|
| 事務事業名 | 介護給付費・訓練等給付費(特定障害者特別給付費) | 所属部 | 健康福祉部 | 所属課 | 長寿障がい福祉課 |
|-------|--------------------------|-----|-------|-----|----------|

## 2 事後評価【SEE】

|                |   |   |   |   |
|----------------|---|---|---|---|
| A<br>目的<br>妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？                            |   | 見直し余地があるとする理由   |   |
|                | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある   | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒                        |   |   |
|                | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？                                |   |   |   |
| B<br>有効性       | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？                                  |   |   |   |
|                | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒                          |   |   |
|                | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？         |   |   |   |
| C<br>効率性       | <input type="checkbox"/> 向上余地がある  | 理由  | 障害者総合支援法により定められた基準による事業である。   |   |
|                | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない                                     |   |   |   |
|                | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？                                    |   |   |   |
| D<br>公平性       | <input type="checkbox"/> 影響無  | 理由  | 施設入所者、グループホーム、ケアホーム入居者の利用者負担が大幅に増える。  |   |
|                | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有   |   |   |   |
|                | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？      |   |   |   |
| C<br>効率性       | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒  | 理由  | 障害者総合支援法により定められた基準による事業である。   |   |
|                | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる (具体的な手段や類似事業名)                              |   |   |   |
|                | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない                                     |   |   |   |
| C<br>効率性       | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                               |   | 理由  |   |
|                | <input type="checkbox"/> 削減余地がある  | 障害者総合支援法により定められた基準による事業である。   |   |   |
|                | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                                     |   |   |   |
| C<br>効率性       | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？              |   | 理由  |   |
|                | <input type="checkbox"/> 削減余地がある  | 請求件数の増もあり、現状では業務時間削減は困難である。   |   |   |
|                | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                                     |   |   |   |
| D<br>公平性       | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？                      |   | 理由  |   |
|                | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある   | 障害者総合支援法により定められた基準による事業であり、公正である。   |   |   |
|                | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である                                    |   |   |   |
| 評価の<br>総括      | ① 1次評価者としての評価結果   |   | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由)  |   |
|                | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

## 3 今後の方向性【PLAN】

|   |   |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|---|---|-----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|---|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可  | ② 改革・改善による期待成果  |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |     | コスト |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  | 維持 | ● | × | 低下 | × | × |
|   |   | コスト |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|   | 削減  | 維持  | 増加  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
| 成果  | 向上  |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|   | 維持  | ●   | ×   |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
|   | 低下  | ×   | ×   |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |
| 障害者総合支援法により定められた基準による事業であり、現状を維持していく。   | <p>廃止・休止の場合は記入不要。<br/>コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>  |     |     |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |    |   |   |    |   |   |