

事務事業名		掛合簡易水道整備事業		所属部	水道局	所属課	工務課
総合計画体系	政策名	〈Ⅱ〉安全・安心で快適なまち〈定住環境〉		所属G	整備G	課長名	飯島 昭
	施策名	〈15〉上水道の整備		担当者名	今岡 久	電話番号	0854-40-0163
	目的:対象	市民	意図	安全・安心で安定した水道の供給を受ける。		(内線)	4631
	基本事業名	〈041〉水道施設の整備		予算科目	会計 200507	大事業名	掛合町建設改良事業
目的:対象	給水区域外の市民	意図	水道が供給できるように整備する。		中事業名	掛合簡易水道整備事業	

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度～) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (26 年度～ 30 年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
老朽管の布設替えを行う。 配水管:φ 40mm～φ 150mm L=7,460m 給水管: 241箇所 消火栓: 13箇所

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	26年度実績(26年度に行った主な活動)	27年度計画(27年度に計画する主な活動)			
	配水管:φ 40mm～φ 150mm L=1,580m 給水管: 41箇所 消火栓: 7箇所	配水管:φ 40mm～φ 150mm L=2,100m 給水管: 30箇所 消火栓: 3箇所				
② 活動指標		単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(計画)
ア	布設替え延長	m		0	1,580	2,100
イ	老朽管延長	m		7,460	5,880	3,780
ウ						
エ						

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(計画)	
	掛合簡易水道施設 給水区域住民	ア	布設替え延長	m		0	1,580	2,100
		イ	老朽管延長	m		7,460	5,880	3,780
		ウ						
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(実績)	27年度(計画)		
老朽管の布設替えにより安全・安心で安定した水道水の供給を行うとともに、有収率を向上し、経営の安定化に寄与する。	ア	布設替え延長	m	0.0	0.0	1,580.0	2,100.0	
	イ	有収率	%	82.9	83.0	84.1	85.0	
	ウ							

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (26年度決算)	② コストの推移	単位	24年度(決算)	25年度(決算)	26年度(決算)	27年度(計画)	
管路施設整備工事 48,465千円 給水管改良工事 6,946千円 消火栓改良工事 3,154千円 事務費 935千円 合計 59,500千円	財源内訳 国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源 事業費計(A) 正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計(B) トータルコスト(A)+(B)	千円			16,466	17,858	
		千円					
		千円				39,800	40,700
		千円				3,234	1,442
		千円				0	0
		千円				59,500	60,000
		人				1	
	時間				320		
	千円				1,244		
	千円				60,744		

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
他の施設が老朽化する。給水人口及び世帯数の減少する。	経済比較等し、経済的な材料・手法で設計・施工するよう努めている。	特になし。

事務事業名	掛合簡易水道整備事業	所属部	水道局	所属課	工務課
-------	------------	-----	-----	-----	-----

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由						
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒							
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？								
B 有効性	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である * 余地がある場合⇒							
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？								
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒							
C 効率性	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？								
	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない							
	理由								
D 公平性	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？								
	<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有							
	理由	廃止・休止した場合は、老朽化により漏水事故等の危険性が増し、安定供給に影響が出る。							
A 目的 妥当性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？								
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	(具体的な手段や類似事業名)							
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	連携できる類似事業がない。							
B 有効性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)								
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない							
	理由	精査した設計で発注している。							
C 効率性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？								
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない							
	理由	最小限の人数で対応している。							
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？								
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である							
	理由	水道使用料で負担しているので、公平である。							
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 管路更新により漏水事故等の危険度を低減し、水道水の安定供給が図れる。上水道区域の連結により相互融通が取れるので危機管理対応、水道水の有効活用が図れる。						
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり							
<table border="1"> <tr> <td>B 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>C 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>D 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>				B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり
B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり								
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり								
D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり								

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																							
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト				削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
				コスト																					
		削減	維持	増加																					
成果	向上																								
	維持		●	×																					
	低下		×	×																					
<p>本年度策定する雲南市水道事業総合整備計画と連携し、今後も引き続き、計画的な老朽管の更新に努める。</p>		<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																							