

|         |       |                      |    |                    |   |                         |              |
|---------|-------|----------------------|----|--------------------|---|-------------------------|--------------|
| 事務事業名   |       | 中山間支援人材育成事業          |    | 所属部                | 政策企画部   | 所属課                     | 政策推進課        |
| 総合計画体系的 | 政策名   | 〈I〉みんなで築くまち〈協働・行政経営〉 |    | 所属G                | 雲南ブランド推進G   | 課長名                     | 熱田勇二         |
|         | 施策名   | 〈01〉市民が主役のまちづくりの推進   |    | 担当者名               | 鳥谷健二  | 電話番号                    | 0854-40-1011 |
|         | 目的対象  | 市民                   | 意図 | まちづくりの課題を主体的に解決する。 |   | (内線)                    | 3512         |
|         | 基本事業名 | 〈002〉まちづくりの人材確保      |    | 予算科目               | 会計 款 大事業 大事業名<br>0 1 1 0 0 1<br>項 目 中事業 中事業名<br>0 5 3 5 1 8 | 企画総務管理事業<br>中山間支援人材育成事業 |              |

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

|  |
|--|
| ① 事業期間   |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 ( 年度 ~ )   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 26 年度 ~ 27 年度 )   |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)   |
| 雲南市は地域自主組織を中心に地域づくり、コミュニティビジネスを展開している。しかしながら、その主体となって活動しているのは高齢者であり、持続可能な地域を目指すためには若手人材の活躍が必要不可欠である。<br>そこで、多様な人材や活動をつなぎ、地域自主組織をはじめとした活動団体の活動を支援するとともに、行政との調整役も担う中間支援組織を育成する。<br>このため、本事業では、3名を雇用し、中間支援組織の活動を担う人材としてのノウハウや運営スキルの習得を図るための事業に取り組む。 |

(2) 事務事業の手段・指標

|    |               |  |  |          |          |          |
|----|---------------|--|--|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動        | 26年度実績(26年度に行った主な活動)                             | 27年度計画(27年度に計画する主な活動)                            |          |          |          |
|    |               | ・緊急雇用対策事業に関する事務<br>・業務委託に関する事務<br>・委託先との定例ミーティング | ・緊急雇用対策事業に関する事務<br>・業務委託に関する事務<br>・委託先との定例ミーティング |          |          |          |
|    | ② 活動指標        | 単位   | 24年度(実績)   | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(計画) |
|    | ア 雇用者数        | 人数   |  |          | 3        | 3        |
|    | イ 研修の開催回数(延べ) | 回  |  |          | 31       | 1        |
|    | ウ             |  |  |          |          |          |
|    | エ             |  |  |          |          |          |

(3) 事務事業の目的・指標

|                                      |                     |             |          |          |          |          |          |
|--------------------------------------|---------------------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的                                   | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標      | 単位       | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(計画) |
|                                      | 20~30代を中心とした若者      | ア 20代・30代人口 | 人        |          |          | 6,146    | 6,146    |
|                                      |                     | イ           |          |          |          |          |          |
|                                      |                     | ウ           |          |          |          |          |          |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか)                | ④ 成果指標              | 単位          | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(計画) |          |
| 中間支援組織の活動を担う人材としてノウハウや運営スキルを身につけてもらう | ア 雇用者数              | 人数          |          |          | 3        | 3        |          |
|                                      | イ 研修の開催回数           | 回           |          |          | 31       | 1        |          |
|                                      | ウ                   |             |          |          |          |          |          |

(4) 事務事業のコスト

|                                    |                |          |          |          |          |          |  |
|------------------------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|--|
| ① 事業費の内訳 (26年度決算)                  | ② コストの推移       | 単位       | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(決算) | 27年度(計画) |  |
| ・委託費 10,152千円<br>(中山間支援人材育成事業運営業務) | 財源内訳           | 国庫支出金    | 千円       |          |          |          |  |
|                                    |                | 県支出金     | 千円       |          | 10,152   | 926      |  |
|                                    |                | 地方債      | 千円       |          |          |          |  |
|                                    |                | その他      | 千円       |          |          |          |  |
|                                    | 一般財源           | 千円       |          |          |          |          |  |
|                                    | 事業費計 (A)       | 千円       |          |          | 10,152   | 926      |  |
| 人件費                                |                | 正規職員従事人数 | 人        |          |          | 2        |  |
|                                    |                | 延べ業務時間   | 時間       |          |          | 360      |  |
|                                    |                | 人件費計 (B) | 千円       |          |          | 1,400    |  |
|                                    | トータルコスト(A)+(B) | 千円       |          |          | 11,552   |          |  |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

|  |  |  |
|--|--|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)  | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 幸雲南塾(大人版)の取り組みを通じて、志ある若者による地域課題解決へのチャレンジが増えつつある。<br>一方で、地域自主組織は活動の担い手確保が課題となっており、若者と地域をつなぐ役割を担う中間支援組織の活動の必要性が高まってきている。 | H26年度より開始した事務事業であり、今後の状況を踏まえ改革改善に取り組んでいく。  | 市議会からも若い世代の人材育成に関して積極的に取り組むべきとの意見を頂いている。                         |

|       |             |     |       |     |       |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 中山間支援人材育成事業 | 所属部 | 政策企画部 | 所属課 | 政策推進課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

|  |   |  |   |                          |
|--|---|--|---|--------------------------|
| A<br>目的<br>妥当性   | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？                            |  | 見直し余地があるとする理由   |                          |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある   | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒   |   |                          |
|  | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？                                |  |   |                          |
| B<br>有効性   | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？                                  |  |   |                          |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒   |   |                          |
|  | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？         |  |   |                          |
| C<br>効率性   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある                                     | 理由   | 本事業は緊急雇用事業を財源として活用していることから、1年間に限定した事業であるが、今後の成果向上を図るためインターン制度の構築など幅広い人材の育成確保について検討の余地がある。                     |                          |
|  | <input type="checkbox"/> 向上余地がない  |  |   |                          |
|  | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？                                    |  | 理由  | 中間支援組織の育成を図るため、必要な事業である。 |
| <input type="checkbox"/> 影響無   | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有   |  |   |                          |
| D<br>公平性   | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？      |  | 理由  |                          |
|  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒  | (具体的な手段や類似事業名)   |   |                          |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない                                     | 本事業は緊急雇用事業を財源として活用していることから、他の業務と統廃合は出来ない。  |   |                          |
| C<br>効率性   | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                               |  | 理由  |                          |
|  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある  | 本事業は中間支援組織の育成を図るため、3名の雇用・研修に係る必要最低限の事業費であり削減余地はない。   |   |                          |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                                     |  |   |                          |
| D<br>公平性   | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？              |  | 理由  |                          |
|  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある  | NPO法人への業務委託により、業務時間は可能な限り削減しており、これ以上の削減余地はない。  |   |                          |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                                     |  |   |                          |
| D<br>公平性   | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？                      |  | 理由  |                          |
|  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある   | 市内の地域自主組織をはじめとした活動団体の活動を支援するとともに、行政との調整役も担う中間支援組織を育成する事業であり、また、雇用者もハローワーク等を通じて公募を行った上で雇用しており、公平・公正である。 |   |                          |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である                                    |  |   |                          |
| 評価<br>の<br>総<br>括  | ① 1次評価者としての評価結果   |  | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由)  |                          |
|  | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり                          |   |                          |
| C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり  |   | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり                          |   |                          |
| 中間支援組織の育成確保は、総合計画及び総合戦略において重点的に推進していくこととしており、平成27年度から新規事業として、若者チャレンジの推進を目的として中間支援組織育成確保事業に取り組んでいる。<br>本事業は、緊急雇用事業を財源として活用していることからH27年5月に終了予定であるが、以降は本事業での成果を活かしつつ、上記新規事業により中間支援組織の育成確保をすすめていく。 |   |  | 中間支援組織の育成確保に向け、ノウハウ・スキルの習得をすすめることができた。<br>緊急雇用事業を財源として活用しており、H27年5月に事業は完了するが、中間支援組織を担う人材の育成は引き続き取り組んでいく必要がある。 |                          |

3 今後の方向性【PLAN】

|  |    |   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|--|----|---|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可   |    | ② 改革・改善による期待成果  |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) |    | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |    |    |  | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  | ● |  | 維持 |  |  | × | 低下 |  | × | × |
|  |    | コスト   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  |    | 削減  | 維持 | 増加 |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上 |   | ●  |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 維持 |   |    | ×  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
|  | 低下 |   | ×  | ×  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |
| <p>廃止・休止の場合は記入不要。<br/>コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>   |    |   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |   |    |  |   |   |