

事務事業名		要保護準要保護児童生徒援助事業		所属部	教育委員会	所属課	学校教育課
総合計画体系	政策名	(IV)ふるさを愛し豊かな心を育む教育と文化のまちづくり《教育・文化》		所属G	義務教育グループ	課長名	山崎 修
	施策名	(23)学校教育の充実		担当者名	堀江 亮次	電話番号	0854-40-1072 (内線) 3652
	目的	対 児童・生徒(小学校・中学校の児童生徒)	意図	生きる力を身につける。	予算科目	会計	015002 015002 -1002
	基本事業名	(070)学校支援の充実		大事業名	02 小学校教育振興事業 02 中学校教育振興事業	中事業名	02 要保護準要保護児童援助事業 02 要保護準要保護生徒援助事業
目的	対 児童・生徒	意図	地域の力を活用できるようにする。				

1 現状把握 [DO]

(1) 事業概要

① 事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～)
② 事業内容	期間限定複数年度事業は全体像を記述
<p>経済的に困っている児童生徒の保護者を援助し、就学を促し教育の充実を図る</p> <ul style="list-style-type: none"> ・援助費(通学費、用品費、入用品費、給食費等)を補助(国の要保護基準額を準用)、医療費の補助 ・年4回支給 ・本人口座振込み(学校長支払いの場合もある) 	

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	25年度実績(25年度に行った主な活動)	26年度計画(26年度に計画する主な活動)				
	② 活動指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)	
	ア	小中学校数	校	27	26	25	23
	イ	認定者数	人	293	322	323	300
	ウ	支給金額	千円	24,587	26,016	24,917	28,996
	エ						

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)	
	児童生徒 保護者	ア	児童生徒数	人	3,265	3,202	3,195	3,065
		イ						
		ウ						
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)		
就学が困難な児童生徒の就学を援助する	ア	準要保護児童生徒数(延人数)	人	293.0	314.0	310.0	300.0	
	イ	認定金額	千円	24,587	26,016	24,917	28,996	
	ウ							

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (25年度決算)	② コストの推移	単位	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(決算)	26年度(計画)	
扶助費	財源内訳	国庫支出金	千円	39	40	43	64
		県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
	一般財源		千円	24,548	25,976	24,874	28,923
	事業費計 (A)		千円	24,587	26,016	24,917	28,987
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	
延べ業務時間		時間	987	987	120		
人件費計 (B)		千円	3,891	3,867	467		
トータルコスト(A)+(B)		千円	28,478	29,883	25,384		

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
<p>経済状況・児童扶養手当の受給者の増加等により該当者が増加している。</p> <p>国の制度改正により、補助金から交付金となった。</p> <p>認定基準が市町村の裁量となった。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・保護者・学校の要望により、支給回数を年4回に変更 ・資格再審査の実施(H25～) ・資格再審査に伴い、翌年度の審査(継続希望者)の事務を簡素化 	<p>生活保護費基準見直しに係る、就学援助費の認定基準への対応(旧基準での認定を要望)</p>

事務事業名	要保護準要保護児童生徒援助事業	所属部	教育委員会	所属課	学校教育課
-------	-----------------	-----	-------	-----	-------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒		
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？			
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？			
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒		
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？			
C 効率性	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	認定基準の見直し	
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない			
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	経済的理由により教育の均等化の機会が阻害される児童生徒が生じる
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有			
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	(具体的な手段や類似事業名)		
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない	義務教育での援助であるため		
A 目的 妥当性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	理由		基準額の見直し・費目の追加により援助費が増加している。
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
B 有効性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由	
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある	理由		事務作業の効率化により、事務の削減が期待できる。
	<input type="checkbox"/> 削減余地がない			
C 効率性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由	
	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある	理由		就学援助費の制度の周知の徹底。
	<input type="checkbox"/> 公平・公正である			
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)	
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		
		B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
		C 効率性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	
		D 公平性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	
準要保護の援助費については、母子(父子)家庭の増加や生活困窮など、経済情勢により、児童生徒が家庭の環境により左右されることがないように、援助が必要。ただし、家庭によっては、就学援助費の案内等の文書を知らなかったりする家庭もあるため、制度の周知を充実する必要がある。				

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																			
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 目的再設定	<input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携																		
<input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)	<input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善)	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)																			
<input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)																					
成果は維持、コストは国の基準額を準用しているため、現段階では増加の傾向になる。																					
		<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト				削減	維持	増加	成果	向上	●		維持		×	低下	×	×
	コスト																				
	削減	維持	増加																		
成果	向上	●																			
	維持		×																		
	低下	×	×																		
<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																					