

| | | | | | | |
|--------|-------------------|---|------|---|-------|----------------------------|
| 事務事業名 | 道の駅たたらば壱番地浄化槽改修事業 | 所属部 | 建設部 | 所属課 | 建設事業課 | |
| 総合計画体系 | 政策名 | 〈Ⅱ環境に配慮した安全・快適な生活環境づくり〈定住環境〉〉 | 所属G | 国県事業G | 課長名 | 森田 一 |
| | 施策名 | 〈08〉高速・広域交通網の整備 | 担当者名 | 佐藤 寿樹 | 電話番号 | 0854-40-1062 |
| | 目的対象 | A) 高速道路利用者 B) 広域道路利用者 市外主要都市と雲南市を安全で迅速に移動できるようにする。 | 予算科目 | 会計 款 大事業 大事業名 0 1 3 5 0 1 項 目 中事業 中事業名 0 5 2 0 2 2 | (内線) | 3736 |
| | 目的対象 | 基本事業名 (022) 高速道路の整備促進 高速道路利用者 安全・迅速に高速道路を利用してもらう。 | | | | 観光施設管理事業 道の駅たたらば壱番地管理事業 |

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

| |
|---|
| ① 事業期間 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度～) |
| <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) |
| (事務事業の概要) ・道の駅たたらば壱番地の利用者が多数であり、浄化槽機能に不具合があるため改修を行う。また、バリアフリーへ対応を行う。 (具体的なやり方、手順、詳細) ・節水型便器への改修 ・流量調整槽の設置 ・スロープの設置 |

(2) 事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|---------|---|-----------------------------------|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | 25年度実績(25年度に行った主な活動) ・道の駅たたらば壱番地トイレ改修工事 ・道の駅たたらば壱番地浄化槽改修工事 ・道の駅たたらば壱番地スロープ設置工事 | 26年度計画(26年度に計画する主な活動) H25年度のみ。 | | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) |
| | ア 工事進捗率 | % | | | 100 | |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| | エ | | | | | |

(3) 事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|-----------------------|---------------------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) |
| | ・高速道路利用者 | ア トイレ改修(流量調整槽設置) | 箇所 | | | 1 | |
| | | イ | | | | | |
| | | ウ | | | | | |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | |
| ・安全・迅速に高速道路を利用してもらう。 | ア 道の駅利用者数(レジ通過者数) | 人/年 | | | 516,291 | | |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |

(4) 事務事業のコスト

| | | | | | | |
|---------------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳(25年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| 道の駅たたらば壱番地トイレ改修費:12,865千円 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| 道の駅たたらば壱番地スロープ設置費:1,643千円 | | 県支出金 | 千円 | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | |
| | | その他 | 千円 | | | |
| | 一般財源 | 千円 | | | 14,508 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | | | 14,508 | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 3 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | 100 |
| | 人件費計(B) | 千円 | | | 389 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | | 14,897 | |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|---|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 松江自動車道の三次東ICまでの開通に併せて、道の駅たたらば壱番地をオープンしたが利用者が多数であり、トイレの浄化槽に不具合が生じたため、改修整備を実施した。 | 緊急性があるため、予備費充当により節水型便器への改修を行う。 6月補正予算において、流量調整槽増設工事の予算化をし、流量調整槽の設置を実施した。 | 地元住民より、浄化機能の適切な対応を依頼された。 |

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 道の駅たたらば壱番地浄化槽改修事業 | 所属部 | 建設部 | 所属課 | 建設事業課 |
|-------|-------------------|-----|-----|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

| | | | |
|-------------------|---|---|--|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 | この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | 見直し余地があるとする理由 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | * 余地がある場合⇒ |
| | ② 公共関与の妥当性 | なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？ | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | * 余地がある場合⇒ |
| | ③ 対象・意図の妥当性 | 対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？ | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | * 余地がある場合⇒ |
| C 効率性 | ④ 成果の向上余地 | 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない | 理由 道の駅として営業するには、緊急性があり、早急に対応する必要があった。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 | この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | |
| D 公平性 | <input type="checkbox"/> 影響無 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | 理由 廃止・休止した場合、道の駅たたらば壱番地が営業できなくなり、整備された目的が実現されないこととなる。 |
| | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がある | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | 理由 統廃合はできない。 |
| A 目的 妥当性 | ⑦ 事業費の削減余地 | 成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 最小限の事業費で改修工事に取り組んだ。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 関係機関との協議・調整をし、最小限の人員で事業を実施した。 |
| | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 | 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 道の駅たたらば壱番地は、雲南市の観光情報等の発信拠点であり、市内全域が対象となる。 |
| 評価 の 総 括 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) |
| | A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 道の駅たたらば壱番地の営業を行うための、緊急的な整備を行った。 |
| B 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | |

3 今後の方向性【PLAN】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | × | 低下 | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成25年度単年度事業である。 | <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |