

事務事業名		現年農地災害復旧事業		所属部	産業振興部	所属課	農林土木課
総合計画体系	政策名	(V)賑わいあふれる雲南市《産業・雇用》		所属G	農林道G	課長名	渡部克彦
	施策名	(33)農業の振興		担当者名	小田川博志	電話番号	0854-40-1053
	目的対象	市内の農業従事者	意図	A)消費者に信頼される安心・安全な農畜産物を生産する。B)農家所得の向上。		(内線)	3711
	基本事業名	(096)生産基盤の整備・保全		予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 5 5 0 1 農地災害復旧事業 項目 中事業 中事業名 0 5 1 0 0 1 現年農地災害復旧事業		
目的対象	農業従事者	意図	農業の生産性を維持・向上できるようにする。				

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (24年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
豪雨災害により、畦畔崩壊などの被災を受けた農地(田・畑)を原形復旧するもの。 採択申請要件として24時間雨量80mm以上か時間雨量が大(時間雨量20mm以上)であること、1箇所の工事費が40万円以上であること。 暫定補助率:50% H25年度 激甚災害(7箇所):95.5% その他災害(4箇所):77.8%

(2)事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	25年度実績(25年度に行った主な活動)		26年度計画(26年度に計画する主な活動)		
		現場確認 査定 復旧工事(現場管理)		災害が発生したら取り組む。		
	② 活動指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)
	ア 復旧事業費(現年)	千円	41,853	38,146	15,881	15,000
	イ 復旧事業費(繰越)	千円	0	7,535	6,174	0
	ウ					
	エ					

(3)事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	被災した農地(田、畑及びわさび田)	③ 対象指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)
			ア 申請箇所数	箇所	38	34	11	10
			イ					
			ウ					
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	被災箇所の復旧を図る。	④ 成果指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)
			ア 竣工箇所数(現年)	箇所	30	30	11	10
			イ 竣工箇所数(繰越)	箇所	0	8	4	0
			ウ					

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (25年度決算)	② コストの推移	単位	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(決算)	26年度(計画)	
【現年(25年災)】11箇所 工事費:12,975千円、委託費:2,720千円 事務費:186千円 【繰越(24年災)】4箇所 工事費:6,174千円	財源内訳	国庫支出金	千円				
		県支出金	千円	24,092	32,502	15,194	
		地方債	千円	7,500	3,800	1,000	
		その他	千円	1,352	1,416	796	
		一般財源	千円	8,909	7,963	5,065	15,000
		事業費計(A)	千円	41,853	45,681	22,055	15,000
	人件費	正規職員従事人数	人	6	6	3	
		延べ業務時間	時間	600	1,200	1,120	
		人件費計(B)	千円	2,365	4,702	4,360	
		トータルコスト(A)+(B)	千円	44,218	50,383	26,415	

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
単年の災害発生件数により事務量が大幅に変化するが他の類似事業(土木災害)に比べ事務量が多く、近年より詳しい資料の準備を要求されてきている。	特記事項なし	住民より農作業に支障があり、早期復旧の要望あり。

事務事業名	現年農地災害復旧事業	所属部	産業振興部	所属課	農林土木課
-------	------------	-----	-------	-----	-------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒																								
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？																									
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？																									
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒																								
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？																									
C 効率性	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	原形復旧が原則なものであり、向上余地はない。																							
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない																									
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	農地の荒廃につながる。																						
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有																									
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名)	災害復旧事業の要綱に基づき実施している。																								
	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない																									
A 目的 妥当性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由																							
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	工法検討により、経済的なものを選択している。これ以上の削減余地はない。																								
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない																									
B 有効性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	最低限の人数で対応している。これ以上の削減はない。																								
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない																									
C 効率性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	復旧には平等の費用負担もお願いしている。事業費×4%分																								
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である																									
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)																							
	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり																						
① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)			② 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持		●	×																						
	低下		×	×																						
農林水産事業施設災害復旧事業根拠法令に基づき事業を実施していることから、今後においても急激な変化はないものと考えられる。これまで同様の業務を行う。																										
廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。																										

3 今後の方向性【PLAN】