

事務事業名		保育所運営費負担金		所属部	健康福祉部	所属課	子育て支援課
総合計画体系	政策名	(Ⅲ)地域で支えあうらしづくり《保健・医療・福祉》		所属G	子育て支援グループ	課長名	狩野明芳
	施策名	(22)子育て支援の充実		担当者名	柁 博章	電話番号	0854-40-1044
	目的:対 象	A)子ども(乳幼児・児童生徒) B)子どもの保護者	意 図	A)心身ともに健やかに育つ。B)安心して子育てができる。		(内線)	3626
	基本事業名	(064)子育て環境の充実		予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 1 5 0 1 項 目 中事業 中事業名 1 0 2 0 0 1	私立保育所運営事業 私立保育所総務管理事業	
目的:対 象	子ども		意 図	整えられた環境で育つ。			

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
市外の私立保育所への入所申し込みがあった場合、委託先保育所管轄市町村に受入れの可否を照会。可能な場合は、協議、委託先保育所との委託契約書締結などを経て入所承諾をし、保育料を徴収する。実施責任を負う雲南市が委託先の保育所に、国の保育単価に基づき保育の実施に要する費用を支弁する。

(2)事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	25年度実績(25年度に行った主な活動) 委託先の保育所に実施費用を支弁する。		26年度計画(26年度に計画する主な活動) 委託先の保育所に実施費用を支弁する。		
	② 活動指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)
	ア 負担金支払回数	回	143	123	102	120
	イ 受入照会件数	件	35	36	35	35
	ウ					
	エ					

(3)事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)
	保育所入所基準に該当し、保護者の勤務地等の理由で雲南市内の保育所開所時間内で対応できない児童及び委託先保育所	ア 委託児童数	人	35	33	29	30
		イ 委託契約保育所数	所	18	14	12	12
		ウ					
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)	
保護者の職業の多様化による勤務時間の変化に柔軟に対応し、子育てしやすい環境をつくる。	ア 希望児童数に対する受入率	%	100.0	91.7	82.9	90.0	
	イ						
	ウ						

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (25年度決算)	② コストの推移	単位	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(決算)	26年度(計画)	
・支弁額21,159千円 ・対象園:12園 三成、ひまわり第1、すぎの子、一の谷、、あすなろ第1、みつき乳児、平田、松江ナザレン、えんや、こばと、みのり黒田、のぞみ	財源内訳	国庫支出金	千円	8,620	8,016	6,504	5,759
		県支出金	千円	4,339	4,082	3,522	2,879
	事業費	地方債	千円	4,732	4,308	4,724	5,506
		その他	千円	9,105	7,364	6,409	5,922
		事業費計(A)	千円	26,796	23,770	21,159	20,066
	人件費	正規職員従事人数	人	4	4	4	
		延べ業務時間	時間	320	320	320	
		人件費計(B)	千円	1,261	1,254	1,246	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	28,057	25,024	22,405		

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
保護者の勤務状況の多様化、家族構成の変化により、市外の保育所への入所希望がある。但し、年度によりばらつきがある。	国の定める保育単価に準じ、保育費用を支弁する。	年齢や申込時期等にもよるが、近年、松江市、出雲市では受入が困難な状況である。

事務事業名	保育所運営費負担金	所属部	健康福祉部	所属課	子育て支援課
-------	-----------	-----	-------	-----	--------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒		
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？			
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？			
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒		
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？			
C 効率性	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	現状においては特に余地がないと思われる。法定業務	
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない			
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	保護者の勤務先等の都合により市外へ入所しており、廃止・休止した場合市内保育所の開閉所時間、延長保育への影響がある。
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有			
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名)	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない		市内の保育所の開所時間を延長する等の方法もあるが、延長したとしても保護者によっては通勤途中での当所可能等のメリットがあり市外入所を希望しておられる。
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない			
⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由	保育所運営費負担金の算出基準に基づき負担金を支払うため、改善の余地はない。	
<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由	相談から他市町との連絡調整、文書での契約、保育料徴収と必要とされている最低限の業務としている。	
<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由	市内の居住者で保育に欠ける児童については、すべて対象となっているため偏っていない。	
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である			
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 委託入所児童について、年々児童数が増加してきているので、待機児童が出ないように対応が必要となる。特に松江市、出雲市への入所は困難である。	
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		
		B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
		C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
		D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																			
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>● ×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト				削減	維持	増加	成果	向上			維持		● ×	低下	×	×
	コスト																				
	削減	維持	増加																		
成果	向上																				
	維持		● ×																		
	低下	×	×																		
<p>今後、松江市、出雲市への希望者については、入所が困難であるため、市内保育所への入所が出来ないか等対策が必要となる。</p>		<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																			