

事務事業名		よしだ福祉会活動補助事業		所属部	吉田総合センター	所属課	保健福祉課
総合計画体系	政策名	(Ⅲ)地域で支えあうらしづくり《保健・医療・福祉》		所属G	保健福祉G	課長名	和泉博之
	施策名	(21)地域福祉の充実		担当者名	和泉博之	電話番号	0854-74-0215 (内線) 4418
	目的・対象	市民	意図	地域で支えあう意識を高め、福祉活動を実施する。			
	基本事業名	(061)福祉活動の実践と連携		予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 1 5 0 2 項 目 中事業 中事業名 0 5 0 5 7 8	社会福祉総務管理事業 よしだ福祉会活動事業補助金	
目的・対象	市民、地域自主組織	意図	地域の実態に即した福祉活動に取り組む。				

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
社会福祉法人よしだ福祉会に対し、活動補助金を交付する。 本年度は、プール施設の修繕の為の補助も行った。 ①よしだ福祉会から補助金交付申請書の提出を受ける。 ②内容確認、審査 ③交付決定 ④支払(4月と10月) ⑤実績報告書の提出を受ける。 ⑥精算

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	25年度実績(25年度に行った主な活動) 社会福祉法人よしだ福祉会からの申請に基づき、補助金を交付。	26年度計画(26年度に計画する主な活動) 25年度に同じ			
	② 活動指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)
ア	補助金額	千円	8,500	8,000	13,270	7,200
イ						
ウ						
エ						

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)	
	市民	ア	雲南市の人口	人	41,159	40,548	40,055	39,949
		イ						
		ウ						
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(実績)	26年度(計画)	
	・必要ときに、安心してサービスを使ってもらう。	ア	「ケアポートよしだ」の延べ利用者数	人	13,523	9,122	8,100	8,080
イ		「とちのみ」の延べ利用者数	人	261	285	272	270	
ウ		「ふかのの里」の延べ利用者数	人	37	255	270	270	

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (25年度決算)	② コストの推移	単位	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(決算)	26年度(計画)	
法人の運営助成(補助金)13,270千円	財源内訳	国庫支出金	千円				
		県支出金	千円				
		地方債	千円				
		その他	千円				
		一般財源	千円	8,500	8,000	13,270	7,200
		事業費計(A)	千円	8,500	8,000	13,270	7,200
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	
		延べ業務時間	時間	65	65	65	
		人件費計(B)	千円	256	255	253	
		トータルコスト(A)+(B)	千円	8,756	8,255	13,523	

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
法人の運営経費は、村からの事業委託料と補助金であったが、平成12年度の介護保険制度開始後は、事業委託料は減額し、主な収入は介護保険収入になった。しかし、介護保険サービス以外の事業も展開し、吉田町の地域福祉の拠点であることと定めた法人運営をすることが、地域住民の安心にもつながることから、法人事務局補助を継続してきた。	市からの補助金は年々減額とし、自主財源による運営を促しているが、事業所の性格上大幅な改善に結びつかずにいる。	行政の施策として立ち上げた法人であり施設である。合併後も、地域の住民が安心して生活できるように行政の支援を継続すべきである。(市民)

事務事業名	よしだ福祉社会活動補助事業	所属部	吉田総合センター	所属課	保健福祉課
-------	---------------	-----	----------	-----	-------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？	見直し余地があるとする理由
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒	
	② 公共関与の妥当性	なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である * 余地がある場合⇒	
	③ 対象・意図の妥当性	対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒	
B 有効性	④ 成果の向上余地	成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？	
	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない	理由 在宅福祉を行うことが中心の施設を利用する社会福祉法人であるため、収益が少なく、経営面に不安がある。施設の規模、設備等から自立的な収益を得る事業を展開しにくい。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	
	<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	理由 法人の安定経営が困難になり、サービスの低下につながる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない	(具体的な手段や類似事業名) 高齢者が利用しやすい身近な施設として必要である。
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない		理由
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地	成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 度重なる予算削減で大幅に減額しており、更なる削減は困難である。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 現在、最低限の関わりである。
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由 施設のサービスを受けたり、施設を利用する人の大半は市民である。
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	合併後の市の予算削減による影響は、法人にとって大きかったと思われるが、行政施策の継続により、法人運営は適切になされてきた。 よしだ福祉社会は、旧吉田村が設立した法人であるが、合併後は雲南市全体を意識した法人運営を目指している。
	B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
	C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果																		
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	成果	向上			維持	●	×	低下	×	×
		コスト																	
	削減	維持	増加																
成果	向上																		
	維持	●	×																
	低下	×	×																
<p>法人の持つノウハウを活かし、合併後、「身体教育医学研究所うなん」の事業委託を受け、行政とともに市民の健康づくり事業へも関わってきている。 介護保険事業のほかに、高齢者生活支援ハウス事業委託により高齢者の在宅生活を支え、リフレッシュセンター運営事業と身体教育医学研究所事業により市民の健康づくりに関わっている。また、広いスペースを活用し地域のイベントの場となるなど役割は多い。 今後も、事業者努力を希望しつつも、行政による支援が必要である。</p>	<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																		