

|                |   |                                    |                                  |
|----------------|---|------------------------------------|----------------------------------|
| 事務事業名 道路台帳統合事業 |   | 所属部 建設部                            | 所属課 業務管理課                        |
| 総合計画体系         | 政策名 (Ⅱ)環境に配慮した安全・快適な生活環境づくり<定住環境>                   | 所属G 維持管理G                          | 課長名 菅田 雅人                        |
|                | 施策名 (07)道路網の整備                                      | 担当者名 佐藤 保興                         | 電話番号 0854-40-1061<br>(内線) 3732   |
|                | 目的 対生活道路(市道・一般県道)の利<br>用者 意図 市内を安全で迅速に移動できるようにする。   | 予算科目 会計 014002<br>大事業 02<br>中事業 09 | 大事業名 道路橋梁総務管理事業<br>中事業名 道路台帳統合事業 |
|                | 基本事業名 (020)道路情報提供の充実<br>目的 対道路利用者 意図 市内の道路情報を得てもらう。 |                                    |                                  |

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

|  |
|--|
| ① 事業期間   |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返<br>( 年度～ ) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>( 25 年度～ 27 年度 )         |
| ② 事業内容<br>(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  |
| 旧町ごとに異なる様式の道路台帳が存在するため、台帳の統一化と、紙ベースから電子化に向けた業務委託を実施。                     |

(2)事務事業の手段・指標

|    |                |   |  |          |          |          |
|----|----------------|---|--|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動         | 25年度実績(25年度に行った主な活動)<br>道路台帳統合及び電子化業務委託 | 26年度計画(26年度に計画する主な活動)<br>道路台帳統合及び電子化業務委託 |          |          |          |
|    | ② 活動指標         | 単位                                      | 23年度(実績)                                 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) |
|    | ア 道路台帳管理システム導入 | 台                                       |  |          | 7        |          |
|    | イ 路線網図電子化      | km                                      |  |          | 1,174.0  |          |
|    | ウ 地形図データ作成     | km                                      |  |          | 160.0    | 1,014.0  |
|    | エ 台帳図データ作成     | km                                      |  |          |          | 1,174.0  |

(3)事務事業の目的・指標

|                       |                          |                |          |          |          |          |          |
|-----------------------|--------------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的                    | ① 対象(誰、何を対象にしているのか)      | ③ 対象指標         | 単位       | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) |
|                       | 生活道路の利用者                 | ア 人口【国勢調査(推計)】 | 人        |          |          | 40,055   | 39,949   |
|                       |                          | イ              |          |          |          |          |          |
|                       |                          | ウ              |          |          |          |          |          |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標                   | 単位             | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) |          |
| 市内の道路情報を得てもらう         | ア 生活道路が安全で便利だと感じている市民の割合 | %              |          |          | 55.4     | 60.0     |          |
|                       | イ 路線網図電子化                | km             |          |          | 1,174.0  |          |          |
|                       | ウ 台帳図データ作成               | km             |          |          |          | 1,174.0  |          |

(4)事務事業のコスト

|                              |          |       |          |          |          |          |
|------------------------------|----------|-------|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳 (25年度決算)            | ② コストの推移 | 単位    | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(決算) | 26年度(計画) |
| ・道路台帳統合及び電子化業務委託<br>30,708千円 | 財源内訳     | 国庫支出金 | 千円       |          |          |          |
|                              |          | 県支出金  | 千円       |          |          |          |
|                              |          | 地方債   | 千円       |          |          |          |
|                              |          | その他   | 千円       |          |          |          |
|                              |          | 一般財源  | 千円       |          |          | 30,708   |
|                              | 事業費計 (A) | 千円    |          |          | 30,708   | 48,000   |
| 人件費                          | 正規職員従事人数 | 人     |          |          | 2        |          |
|                              | 延べ業務時間   | 時間    |          |          | 300      |          |
|                              | 人件費計 (B) | 千円    |          |          | 1,168    |          |
| トータルコスト(A)+(B)               | 千円       |       |          |          | 31,876   |          |

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

|  |   |  |
|--|---|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)        | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)      | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)                       |
| 合併時は、旧町ごとに道路台帳様式が異なるため、仕様内容が同一な区域毎に委託していたが、業務の効率化、精度の改善、質的改良の観点から、道路台帳を統合する。 | 旧町ごとに異なる様式の道路台帳の統一化と、紙ベースから電子化することで、業務量の縮減等を図る。 | 県市町村課、雲南市財政課より、交付税算定のための数値集計の際、旧町単位で道路台帳様式が異なっており、様式の統一が求められている。この道路台帳様式を、本事業により統一化する。 |

|       |          |     |     |     |       |
|-------|----------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 道路台帳統合事業 | 所属部 | 建設部 | 所属課 | 業務管理課 |
|-------|----------|-----|-----|-----|-------|

## 2 事後評価【SEE】

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A<br>目的<br>妥当性                              | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？   |  | 見直し余地があるとする理由  |
|   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある  | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒   |  |
|   | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？   |  |  |
| B<br>有効性                                    | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？   |  |  |
|   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒   |  |
|   | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？   |  |  |
| C<br>効率性                                    | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある  | 理由   | <ul style="list-style-type: none"> <li>旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一することにより、統一後の成果の向上が見込まれる。</li> <li>GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、委託業務費削減や業務量の軽減が図れる。</li> </ul> |
|   | <input type="checkbox"/> 向上余地がない   |  |  |
|   | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？   |  | 理由   |
| <input type="checkbox"/> 影響無                | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有  |  |  |
| D<br>公平性                                    | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？   |  |  |
|   | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒   | (具体的な手段や類似事業名)   |  |
|   | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる  |  |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | 理由   | 統廃合・連携できる類似事業はない。  |  |
| C<br>効率性                                    | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)  |  | 理由   |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある  | <ul style="list-style-type: none"> <li>GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、委託業務費削減が図れる。</li> </ul>  |  |
|   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない   |  |  |
| D<br>公平性                                    | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？   |  | 理由   |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある  | <ul style="list-style-type: none"> <li>旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一することにより、統一後の業務量の縮減が見込まれる。</li> <li>GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、人件費削減が図れる。</li> </ul>   |  |
|   | <input type="checkbox"/> 削減余地がない   |  |  |
| D<br>公平性                                    | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？   |  | 理由   |
|   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある  | <ul style="list-style-type: none"> <li>受益者は、不特定の道路利用者であり公平・公正である。</li> <li>受益者負担はない。</li> </ul>  |  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である   |  |  |
| 評価の<br>総括                                   | ① 1次評価者としての評価結果  |  | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由)   |
|   | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <ul style="list-style-type: none"> <li>旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一することにより、統一後の成果の向上及び業務委託経費の縮減が見込まれる。</li> <li>平成25年度より道路台帳統合及び電子化業務に着手した。</li> <li>GISを導入することで、道路台帳図面管理、調書管理を行い、委託業務費削減や業務量の軽減が図れる。</li> </ul> |  |

## 3 今後の方向性【PLAN】

|  |     |   |    |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|--|-----|---|----|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|----|--|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可   |     | ② 改革・改善による期待成果  |    |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) |     | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |    |  | コスト |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ● |  | 維持 |  | × | 低下 | × | × |
|  | コスト |   |    |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|  | 削減  | 維持  | 増加 |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
| 成果   | 向上  | ●   |    |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|  | 維持  |   | ×  |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
|  | 低下  | ×   | ×  |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>旧町村ごとに異なる道路台帳様式を統一する。</li> <li>統合型GISを導入することによって、業務の効率化、精度の改善、質的改良、迅速な処理、地理情報の共有化や膨大な量の図面保管スペース削減などが図れる。</li> </ul>   |     | <p>廃止・休止の場合は記入不要。<br/>コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>  |    |  |     |  |  |  |    |    |    |    |    |   |  |    |  |   |    |   |   |