

| | | | | | | | |
|--------|-----|------------|--|------|--|---------------------------------|---------------------------|
| 事務事業名 | | 市長・市議会議員選挙 | | 所属部 | 選挙管理委員会 | 所属課 | 選挙管理委員会 |
| 総合計画体系 | 政策名 | 政策外 | | 所属G | | 課長名 | 稲田和久 |
| | 施策名 | 施策外 | | 担当者名 | 茂富加奈子 | 電話番号 | 0854-40-1090 (内線) 3543 |
| | 目的 | 対 意 図 | | 予算科目 | 会計 款 大 事 業 大 事 業 名 0 1 1 0 0 2 項 目 中 事 業 中 事 業 名 | 市長・市議会議員選挙 市長・市議会議員選挙(人件費含む) | |
| | 目的 | 対 意 図 | | | | | |

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間

単年度のみ 単年度繰返
(年度 ~)

期間限定複数年度
(年度 ~ 年度)

② 事業内容
(期間限定複数年度事業は全体像を記述)

任期満了に伴い、雲南市長選挙及び雲南市議会議員一般選挙の投開票事務を実施した。

(2) 事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|--------------|-------------------------------------|----------|-----------------------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | 24年度実績(24年度に行った主な活動) | | 25年度計画(25年度に計画する主な活動) | | |
| | | 投開票事務 選挙公営 ポスター掲示場の設置・管理及び撤去等 | | なし | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(計画) |
| | ア 投票所数 | 箇所 | | | 38 | |
| | イ ポスター掲示場設置数 | 箇所 | | | 236 | |
| | ウ 期日前投票期間 | 日 | | | 6 | |
| | エ | | | | | |

(3) 事務事業の目的・指標

| | | | | | | | |
|-----------------------|---------------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | ③ 対象指標 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(計画) |
| | 住民 | ア 有権者数 | 人 | | | 34,989 | |
| | | イ | | | | | |
| | | ウ | | | | | |
| ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | ④ 成果指標 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(計画) | |
| できるだけ多くの有権者が投票する | ア 投票率(市議会議員) | % | | | 81.6 | | |
| | イ | | | | | | |
| | ウ | | | | | | |

(4) 事務事業のコスト

| | | | | | | |
|---------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ① 事業費の内訳(24年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(計画) |
| 投開票事務職員人件費 14,287千円 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | |
| 投開票等報酬 2,500千円 | | 県支出金 | 千円 | | | |
| ポスター掲示場作成設置管理 | | 地方債 | 千円 | | | |
| 及び撤去費8,155千円 | | その他 | 千円 | | | |
| 選挙運動用ポスター公営費4,904千円 | | 一般財源 | 千円 | | | 42,812 |
| 入場券郵送等通信運搬費4,677千円 | 事業費計(A) | 千円 | | | 42,812 | |
| 選挙公報・入場券等印刷費2,663千円 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | 4 | |
| 消耗品費・その他 5,626千円 | | 延べ業務時間 | 時間 | | 1,643 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | | | 6,437 |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | | 49,249 | |

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|---|--|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 投票所の統廃合により、投票所が減少した。職員数(事務従事者数)も減少してきている。 | 投票事務の効率化、開票機器の導入、会場のレイアウト変更等により迅速な事務の遂行を図った。 | 投票区の統廃合により市民の政治参加の機会を奪うことがないよう方策を講じてほしいと市民及び議会から意見があった。 |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|---------|-----|---------|
| 事務事業名 | 市長・市議会議員選挙 | 所属部 | 選挙管理委員会 | 所属課 | 選挙管理委員会 |
|-------|------------|-----|---------|-----|---------|

2 事後評価【SEE】

| | | | |
|---|---|---|---|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があるとする理由 |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒ | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である * 余地がある場合⇒ | |
| | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒ | |
| C 効率性 | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 若年層への啓発等により投票率をできるだけ低下させないようにする。 | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がない | | |
| D 公平性 | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | |
| | <input type="checkbox"/> 影響無 | 理由 法律で規定されている。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | | |
| A 目的 妥当性 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | 理由 法律で規定されている。 | |
| B 有効性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | 理由 投票事務方法の改善による事務の効率化を図る。投票所の統廃合を行ったところである。 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がない | | |
| C 効率性 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | 理由 機器導入及び投票事務方法の改善による人員配置数の抑制を図った。開票の流れを直線的となるよう見直し事務の効率化を図った。今後も効率化に努める。 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がない | | |
| D 公平性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | 理由 法律で規定され、定められた全ての有権者に投票権がある。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | |
| 評価 の 総 括 | ① 1次評価者としての評価結果 | | ② 1次評価結果の総括(根拠と理由) 選挙運動費用の軽減による公平性の確保を図るため、今回からポスターの公営を実施した。開票事務の見直し効率化を図り、適切に投票事務を実施することができた。投票率は平成20年の市議選84.6%をやや下回った。法律により実施することから、抜本的な見直しはできないが、投票所の統廃合により、事業費を削減することはできると考える。 |
| | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| C 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

3 今後の方向性【PLAN】

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|--|----|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|----|--|---|----|---|---|
| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | × | 低下 | × | × |
| | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 投票所統廃合未実施の地区が数か所あるので、次回選挙までに地元協議・調整を行い、実施する。次回は選挙運動用自動車経費の公営が課題である。 | | <p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |