

| | | | | | | | | | | |
|--------|---------|----------------------|-------------|---|-------------|------|--------------|------------|------|----------|
| 事務事業名 | | 現年林道災害復旧事業 | | 所属部 | 産業振興部 | 所属課 | 農林土木課 | | | |
| 総合計画体系 | 政策名 | (V)賑わいあふれる雲南市《産業・雇用》 | | 所属G | 農林道G | 課長名 | 渡部克彦 | | | |
| | 施策名 | (34)林業の振興 | | 担当者名 | 渡部高志 | 電話番号 | 0854-40-1053 | | | |
| | 目的 | 対 A)市内の森林所有者 B)市内の森林 | 意図 | A-1)木材生産量を拡大する。A-2)森林資源を活用する。B)適正に保全する。 | 予算科目 | 会計 | 款 | 大事業 | 大事業名 | 林道災害復旧事業 |
| | 基本事業名 | (102)適切な保育管理 | | 項目 | 0 1 5 5 0 1 | 中事業 | 中事業名 | 現年林道災害復旧事業 | | |
| 目的 | 対 市内の森林 | 意図 | 森林を適正に保全する。 | 項目 | 0 5 2 0 0 1 | 中事業 | 中事業名 | 現年林道災害復旧事業 | | |

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

| | |
|-------------------------------|--|
| ① 事業期間 | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度 ~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) |
| ② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述) | 豪雨災害により、土砂崩壊、路肩決壊などの被災を受けた林道を原形復旧する事業である。災害として認められる基本事項として、連続雨量80mm以上をクリアすること、また災害規模としては、被害額が40万円以上であることが必要となる。 |

(2)事務事業の手段・指標

| | | | | | | |
|----|-------------|--|---|----------|----------|----------|
| 手段 | ① 主な活動 | 24年度実績(24年度に行った主な活動) 現場確認 測量設計委託 査定 復旧工事(現場管理) | 25年度計画(25年度に計画する主な活動) 天候(豪雨、梅雨前線、台風、豪雪)状況による | | | |
| | ② 活動指標 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(計画) |
| | ア 復旧事業費(現年) | 千円 | | 28,012 | 1,280 | |
| | イ 復旧事業費(繰越) | 千円 | 10,262 | | 9,006 | 2,289 |
| | ウ | | | | | |
| | エ | | | | | |

(3)事務事業の目的・指標

| | | | | | | | | |
|----|-----------------------|---------|-------------|----|----------|----------|----------|----------|
| 目的 | ① 対象(誰、何を対象にしているのか) | 被災箇所 | ③ 対象指標 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(計画) |
| | | | ア 申請箇所数 | 箇所 | 4 | 9 | 3 | 1 |
| | | | イ | | | | | |
| | | | ウ | | | | | |
| | ② 意図(対象がどのような状態になるのか) | 被災箇所の復旧 | ④ 成果指標 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(計画) |
| | | | ア 竣工箇所数(現年) | 箇所 | | 9 | 1 | |
| | | | イ 竣工箇所数(繰越) | 箇所 | 4 | | 2 | 1 |
| | | | ウ | | | | | |

(4)事務事業のコスト

| | | | | | | | |
|---|----------|----------------|----------|----------|----------|----------|-------|
| ① 事業費の内訳 (24年度決算) | ② コストの推移 | 単位 | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(決算) | 25年度(計画) | |
| 【現年(24年災)】2箇所 工事費:703千円 委託費:577千円 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 9,117 | 18,890 | 5,619 | 1,164 |
| 【繰越(23年災)】2箇所 工事費:9,006千円 | | 地方債 | 千円 | 1,000 | 10,600 | 200 | 600 |
| | | その他 | 千円 | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 302 | 2,494 | 4,467 | 525 |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 10,419 | 31,984 | 10,286 | 2,289 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 6 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 90 | 300 | 1,800 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 350 | 1,183 | 7,052 | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 10,769 | 33,167 | 17,338 | |

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|---|--|--|
| ① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?) | ② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?) | ③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?) |
| 単年の災害発生件数により事務量が大幅に変化するが他の類似事業(土木災害)に比べ事務量が多く、近年より詳しい資料の準備を要求されてきている。 | 特記事項なし | 早期復旧の要望あり。 |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 現年林道災害復旧事業 | 所属部 | 産業振興部 | 所属課 | 農林土木課 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|

2 事後評価【SEE】

| | | | | |
|----------------|---|--|------------------------------------|--------------------|
| A 目的 妥当性 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？ | | 見直し余地があるとする理由 | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒ | | |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？ | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である * 余地がある場合⇒ | | |
| | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？ | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒ | | |
| C 効率性 | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？ | | | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない | | 理由 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？ | | | 理由 |
| D 公平性 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？ | | | |
| | <input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる | | (具体的な手段や類似事業名) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | | 理由 |
| A 目的 妥当性 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | | 理由 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？ | | | 理由 |
| B 有効性 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？ | | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | | 理由 |
| | ⑩ 1次評価者としての評価結果 | | | ⑪ 1次評価結果の総括(根拠と理由) |
| C 効率性 | A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 被災箇所の早期復旧に努めた。来年度以降も従来どおりで改善は必要なし。 | |
| | B 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | |
| | C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | |
| D 公平性 | D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | |

3 今後の方向性【PLAN】

| ① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ② 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----|---|----|-----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 農林水産事業施設災害復旧事業根拠法令に基づき事業を実施していることから、今後においても急激な変化はないものと考えられる。これまで同様の業務を行う。 | | 廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下は改革・改善とはならない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |