

事務事業名	診療所維持管理事業	所属部	健康福祉部	所属課	掛合診療所
政策名	(Ⅲ)地域で支えあうくらしづくり《保健・医療・福祉》	所属G		課長名	松村 千弘
施策名	(16)地域医療の充実	担当者名	伊原 稔	電話番号	0854-62-0135
目的	対 象 市民 意 図 安心して医療機関を利用できる。	予算科目	会計 款 大事業 大事業 0 7 0 5 0 1 項 目 中事業 0 5 1 0 0 1	(内線)	4580
基本事業名	(046)かかりつけ医制度の普及				施設管理事業
目的	対 象 市民 意 図 かかりつけ医をもつ。				施設管理事業

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16 年度～)
<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度～ 年度 )
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
掛合診療所及び波多出張診療所の維持管理 ・光熱水費、燃料費、消耗品等の支払事務 ・経年劣化等による損壊箇所の修繕 ・施設清掃、施設警備、自家用電気工作物保守、空調設備保守、消防設備点検、エレベーター保守、トイレ消臭管理の委託契約事務 ・波多出張診療所では、大雪による雪下ろし作業を委託することもある。

(2)事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動					
	24年度実績(24年度に行った主な活動) 施設維持管理費の支払事務 施設修繕、ボイラー清掃、草刈 委託契約事務、	25年度計画(25年度に計画する主な活動) 施設維持管理費の支払事務 ボイラー清掃、消火器更新、草刈 委託契約事務 空調設備修繕 レントゲン室修繕				
	② 活動指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	ア 維持管理経費	千円	5,642	4,926	4,949	5,335
	イ					
	ウ					
	エ					

(3)事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	掛合診療所 波多出張診療所	ア 修繕箇所数	箇所	2	5	1	3
		イ 修繕等が必要な箇所数	箇所	10	7	4	6
		ウ					
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	業務の遂行に支障がないように維持管理する。また衛生的な診療施設環境を確保する。	ア 苦情・要望件数	件	2	6	2	4
		イ					
		ウ					

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (24年度決算)	② コストの推移	単位	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(計画)
・消耗品費 176千円、燃料費 956千円 ・委託料 1,802千円、光熱水費 1620千円 ・排水料 59千円、修繕費 50千円 ・使用料及び賃借料 270千円 ・備品購入費11千円 報償費5千円	財源内訳	千円				
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円				
	その他	千円	5,642	4,926	4,949	5,335
	一般財源	千円				
	事業費計 (A)	千円	5,642	4,926	4,949	5,335
	人件費	人	1	1	1	
	正規職員従事人数	時間	110	110	110	
	延べ業務時間	千円	428	434	431	
	人件費計 (B)	千円				
	トータルコスト(A)+(B)	千円	6,070	5,360	5,380	

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
入院の廃止により平成16年、掛合診療所改修工事を行い、1階を内科、2階を歯科、訪問看護として利用。波多出張診療所は、木造のため老朽化が進んでおり、平成22年にトイレ改修工事を実施。	平成22年波多出張診療所トイレ改修工事を実施。	特になし

事務事業名	診療所維持管理事業	所属部	健康福祉部	所属課	掛合診療所
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

## 2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？	見直し余地があるとする理由
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	* 余地がある場合⇒
	② 公共関与の妥当性	なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	* 余地がある場合⇒
	③ 対象・意図の妥当性	対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である	* 余地がある場合⇒
B 有効性	④ 成果の向上余地	成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？	
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	<input type="checkbox"/> 向上余地がない	理由 掛合診療所においては空調設備をはじめ施設の老朽化が進んでいる。また波多診療所についても施設の老朽化が進んでいる。そのため今後設備更新や施設修繕が必要になると思われる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	
	<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	理由 医療機関が少なく、地区によっては無医地区となる。住民からの要望もあるため廃止は困難と考える。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある	* ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名)	
	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない	理由 医療機関であるため、画一的に管理することは難しい。
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない		
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地	成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 これまで削減を図っていること、また医療の提供に必要なものに関しては購入、維持管理を行っていかねばならないため、これ以上の余地はないと考える。
D 公平性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 清掃、警備等の業務は委託しており、これ以上の削減余地はないと考える。
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由 地域医療の充実を図る拠点施設を目指して、施設整備を整えていく。
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	医療機関が少ない現状を踏まえると「診療所運営事業」の廃止は困難なため施設管理も必要となるが、出張診療所のあり方を検討する必要がある。しかし、地域要望もあり現段階での即廃止は困難。廃止となれば医療確保のため交通手段等を検討する必要がある。
	B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
	C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

## 3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果																		
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	成果	向上			維持	●	×	低下	×	×
		コスト																	
	削減	維持	増加																
成果	向上																		
	維持	●	×																
	低下	×	×																
出張診療所のあり方について、週1回の利用であるため検討する必要がある。	<p>廃止・休止の場合は記入不要。          コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																		