

事務事業名		市道中村家路線道路改良事業		所属部	建設部	所属課	建設事業課
総 計 画 体 系	政策名	〈Ⅱ〉環境に配慮した安全・快適な生活環境づくり〈定住環境〉		所属G	工務G	課長名	藤原重信
	施策名	〈07〉道路網の整備		担当者名	内田 貴宏	電話番号	0854-40-1063 (内線) 3740
	目的 対 象	生活道路(市道・一般県道)の利 用者	意 図	市内を安全で迅速に移動できるようにする。			
	基本事業名	〈018〉生活道路の新設・整備		予算科目	会計 款 大事業 大事業 0 1 4 0 0 3 事業名 項 目 中事業 中事業 1 0 1 5 0 3 事業名	市道道路整備事業 起債道路整備事業	
目的 対 象	生活道路	意 図	新設・改良する。				

1 現状把握【DO】

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (年度 ~)
<input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (23 年度 ~ 24 年度)
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
本路線は、国道54号から加茂町市街地にアクセスする生活道路である。近年、沿線では住宅団地が造成され、交通量の増加が見込まれる。また、バス路線・通学路としても利用されるが、歩道の幅員は1.5mと狭く、歩行者の安全確保が求められる。このことから、車道を2車線、歩道を2.5mに拡幅し、今後増加する交通量に対応した道路を整備するものである。本事業は、金丸住宅団地造成工事と連携することにより、コストを抑え、経済性のよい道路計画をおこなう。

(2) 事務事業の手段・指標

手 段	① 主な活動	24年度実績(24年度に行った主な活動)		25年度計画(25年度に計画する主な活動)		
		・道路改良工事		平成24年度終了		
	② 活動指標	単位	22年度 (実績)	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (計画)
	ア 整備延長	m		420.0	480.0	
	イ 供用延長(累計)	m		0.0	480.0	
	ウ					
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目 的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標					
	市道及び市道利用者	ア 整備計画延長	単位	22年度 (実績)	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (計画)
		イ			480	480	
		ウ					
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標						
道路利用者の利便性を高め、住民生活の向上に寄与する。	ア 整備率(供用延長/整備計画延長)	単位	22年度 (実績)	23年度 (実績)	24年度 (実績)	25年度 (計画)	
	イ	%		0.0	100.0		
	ウ						

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (24年度決算)		② コストの推移		単位	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(計画)
【24現年】 工事請負費 62,286千円 補償費 3,453千円 事務費 1,661千円 計 67,400千円 【23繰越】 工事請負費 6,075千円 事務費 25千円 計 6,100千円	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円				
			県支出金	千円				
			地方債	千円		53,000	73,500	
			その他	千円				
		一般財源	千円					
		事業費計(A)	千円		53,000	73,500		
	人件費	正規職員従事人数	人		2	2		
		延べ業務時間	時間		100	440		
		人件費計(B)	千円		394	1,724		
		トータルコスト(A)+(B)	千円		53,394	75,224		

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
普通建設費並びに起債借入額の抑制により事業費の確保が困難となってきた。	設計時に線形や工法検討によるコスト削減を図り事業費の抑制に努めた。	早期全線完了が望まれている。

事務事業名	市道中村家路線道路改良事業	所属部	建設部	所属課	建設事業課
-------	---------------	-----	-----	-----	-------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？	見直し余地があるとする理由
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	* 余地がある場合 →
	② 公共関与の妥当性	なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	* 余地がある場合 →
	③ 対象・意図の妥当性	対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である	* 余地がある場合 →
B 有効性	④ 成果の向上余地	成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？	
	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない	理由 交通量や受益状況から道路規格を決定しているため、向上の余地は無い。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	
	<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	理由 狭隘な生活路線を整備することにより交通の円滑化や安全性の向上に寄与することから、事業中止による住民生活への影響は大きい。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある	* ある場合 → (具体的な手段や類似事業名)	
	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない	理由 各事業の整備目的が異なるため統廃合は難しい。
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない		
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地	成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 道路の規格・構造は一定の基準に基づいて設計しており、工法についても比較検討のうえ採用している。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 測量設計については業務委託をしているが、用地買収や工事費積算は守秘義務があり困難である。
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由 道路は不特定多数の市民が利用する施設であり、利用者を特定した受益負担は求められない。
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	目標の達成には整備計画に基づき着実に事業進捗を図る必要がある。
	B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
	C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果																							
<input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)																								
今年度で計画区間の整備が完了した。今後は適切な管理により継続的な道路機能の維持を行うていく必要がある。	<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			×																				
	低下		×	×																				
	<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																							