# 平成 23 年度事後評価・決算

# 事務事業マネジメントシート

	放課後子ども教室推進事業		教育委員会	所属課 社会教育課
政策名	$\langle IV \rangle$ ふるさを愛し豊かな心を育む教育と文化のまちづくり《教育・文化》	所属G	社会教育グループ	課長名 小川 浩
施策名	計 (25) 青少年健全育成の推進	担当者名	川西泰恵	電話番号 0854-40-1073 ( <b>内</b> 線) 3648
基本事業名	体 系 〈073〉交流・体験活動の推進	予算 科目		日 中事業 放課後子ども教室実       5 8 4 行委員会補助金

# 1 現状把握の部

#### (1)事業概要

(1)事業概要											
①事業期間	②事業の内容(期間限定複数年度事業)		③開始したきっかけ (いつ頃どんな経緯で開始されたのか?)								
□ 単年度のみ	平日の放課後や土日に小学校の余行 心な子どもの活動拠点(居場所)を設け							17年5月第			
▼ 単年度繰返	心なすどもの活動拠点(店場所)を設け、地域の方々の文法を受け ながら、子どもたちに昔遊び、スポーツ、野外体験、文化伝統活動 等の学びや遊びの機会を提供する事業。各実行委員会に対し、運 たちを地域みんなで育てる"という理念の										
( 19 年度~)	等の学びや遊びの機会を提供する事	業。各実行委員会に対	し、運	ひ状主したたい	はなりした	コ勿川川」	と以回し、"しいる班	過失の下	ま小年		
☑ 期間限定複数年度	営費(所要経費)を補助金として交付す	する。			域のかい				月少十		
(年度~年度)				の廃土ト	別以に貝り	の事業で	と欧州し	CV '%			
			単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	全体		
(2)トータルコスト			中心	(決算)	(決算)	(決算)	(計画)	(計画)	計画		
①事業費の内訳(概要)		財工順士山本	千円								
各教室への補助金 1	4031千円、報酬 1716千円	東 県支出金	千円	8,526	11,260	10,225	10,225		<u> </u>		

②延べ業務時間の内訳(業務の流れ等)

予算管理・予算執行 活動の運営に関する指導・助言 連絡会・研修会の開催 など

		보	(決算)	(決算)	(決算)	(計画)	(計画)	計画
	財工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工	千円						
事	活  宗又田玉	千円	8,526	11,260	10,225	10,225		
学業	内 地方債	千円						
木費	訳の他	千円						
貝	一般財源	千円	4,264	5,632	5,522	5,113		
	事業費計(A)	千円	12,790	16,892	15,747	15,338	0	
人	正規職員従事人数	人	1	1	1	1		
件	延べ業務時間	時間	1,200	1,200	1,200	1,500		
費	人件費計 (B)	千円	4,577	4,666	4,730	0	0	
<b> -</b>	ータルコスト(A)+(B)	千円	17,367	21,558	20,477	15,338	0	

(3) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

	23年度美績(23年度に行った王な沽動)
<u> </u>	各実行委員会における教室の開設(放課後の活動)、各実行委員会・スタッフ会の開催、全体の連絡会や研修会の実施。

24年度計画(24年度に計画している主な活動)

② 対象(誰、何を対象にしているのか)

H23に同じ

位

٦	指標名	単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	最終
	5) 活動指標	平四	(実績)	(実績)	(実績)	(目標)	(目標)	(目標)
-	ア 実行委員会の開催(年間)	回	25	24	23	23		
	↑ 教室開設日数(年間)	日	3087	3252	3252	3252		
r	スタッフ会の開催	口	25	24	23	23		
	Г							
7	t							

		(	⑥ 対象指標	平凹	(実績)	(実績)	(実績)	(目標)	(目標)	(目標)
	市内すべての子ども(幼児・児童・生徒) ※但し、主な対象は小学生(児童)とし、各		ア児童数	人	2244	2189	2101	2016		
E	小学校区内で活動するもの。		1							
Á	3 意図(対象がどのような状態になるのか)		⑦ 成果指標							
Р			ア 放課後子ども教室開設の割合	%	100	100	100	100	100	
	地域の子どもたちの拠り所となるような学び の機会の提供。		1							
			ל							
	→ ④ 結果(どんな上位目的に結び付けるのか)		8上位成果指標							

%

77

25.5

指標名

・社会でたくましく生き抜く力を身につける。 ・家庭・地域の教育力高める

(4)事務事業の環境変化、住民意見等

CONTRACTOR DECIDE TO THE PORT OF THE PERSON
① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は
どう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比
べてどう変わったのか?

平成20年6月に社会教育法が改正され、市町村の教育委員会の事務として第5条第13号に本事業の実施に関する条文が加えられた。\*授業終了後又は休業日において学校等を利用して行う学習その他の活動の機会を提供する事業の実施

# ②この事務事業に関する これまでの改革改善の取り組み経緯

青少年の育成活動に参加して

補導件数

いる市民の割合

各実行委員会の全体連絡会を適時開催し、取組状況の実態把握を行ったり、担当職員による現場訪問(指導・助言)や研修会の実施により、活動プログラムの質の向上を図ってきた。

### ③この事務事業に対して関係者 (市民、議会、事業対象者、利害関係者等)から どんな意見や要望が寄せられているか?

52

25.2

40

40

25.7

| 出人 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 最終

利用者(児童)の保護者からは、地元(地域の 方々)の協力により子どもを見守っていただくだけ でなく、遊びを教えていただいていることに対し、 感謝の意と継続実施の要望を常にいただいてい る。

雲南市(H22年4月改正版)ver.1.1

	事務事業名	放課後子ども	<b></b>	<b>工推進事業</b>	所属部	教育	委員会	所属課	社会	教育課	
2				ただし複数年度事業は			A // U		. = .		
	①政策体系との整	<b>E</b> 合性		見直し余地がある ⇒【耳 結びついている →【耳	理由】 ラ	⇒3	今後の万同性・	改革改善	に反	央	
	この事務事業の目的	勺は市(町)の政			- 🔻	<del></del>				D = ( = 12) 1 A	
	策体系に結びつくか	?意図すること		・雲南市総合計画において 必要性を感じていることが				られており.	, 地域	住民(子どもを含	む)が特に
	が結果に結びついて		L								
	② 公共関与の妥	当性		見直し余地がある ⇒【理		⇒3	今後の方向性・	改革改善	に反	坱	
妥当	なぜこの事業を市()	町)が行わなけ			理申】 🥏						
1/4	ればならないのか?	税金を投入し		・全市的な活動を普及してい	いくことで、	地域拳	<b>教育力の促進を図</b>	ることが「家	庭•地	ユ域・学校」の連携	<b> 劈強化に不</b>
	て、達成する目的か			可欠であるから。 <del></del>							
価	③ 対象・意図の妥	妥当性		見直し余地がある ⇒【理		⇒3	今後の方向性・	改革改善	に反	坱	
	┃ 対象を限定・追加す	べきかっ音図を	<b> </b>	適切である   ⇒【耳	理申】 🧈						
	限定・拡充すべきか			<ul><li>国(文部科学省)の示す実</li></ul>	尾施要綱に	従い、	対象は基本的に変	<b></b> をわらない。			
	④ 成果の向上余		덛			⇒3	今後の方向性・	改革改善	に反	坱	
	成果を向上させる余成果の現状水準と		L	向上余地がない ⇒【理	里由】「「						
	差異はないか?何か			・子ども教室の有効性をより	)一層理解	してい	ただくことにより、比	也域あげて	の取り	組みとなる可能性	生がある。
	上が期待できないの		L								
有	⑤ 廃止・休止の原	<b>X果への影響</b>		影響無 ⇒【理由】 ラ 影響有 ⇒【その内容】		⇒3	今後の方向性・	改革改善	に反	央	
効	事務事業を廃止・休	止した場合の影		・子どもたちの「生きる力」を		の学び	で体験の機会が確	催保できな	くなるナ	だけでなく、地域の	の子どもを
性評	響の有無とその内容	学は?		地域全体で育てる気運、活	動及び支持	援体制	」、防犯意識等を衰				,
価	⑥ 類似事業との	統廃合・連携の		他に手段がある 🤼 (	具体的な	手段,	事務事業)				
	可能性  目的を達成するには	+ 二の車務車業		┌ 統廃合・連携ができる	. <b>→</b> [⊞	9 th B	🕤 ⇒3 今後の	七白州.	みまっ	カ美に 反映	
	以外他に方法はない			☑ 統廃合・連携ができな				//J IPJ Iエ -	以中山	以告に及吹	
	との統廃合ができる			<ul><li>補助金事業であるため、</li></ul>		- · · -	•	たこしける	刃みたむ	h tall	
	の連携を図ることに 上が期待できるか?		_			V · C Va	国の基本で処別し	//CCC(4#	507 C)4	10/4/ %	
	⑦事業費の削減		늗		里由】 <u>ク</u>	<del></del>	⇒3 今後の方向性	生。心苦心	まに	. <del>世</del> 神	
	一	7K26	ⅳ		理由		, o , lk 0) ) !	T 0X+4		<b>XW</b>	
効	成果を下げずに事業						- > > > - > > > > > > > > > > > > > > >	==			
率	民の協力など)	法の適正化、注		・事業費を下げれば下げる	はど、実施	回数0	)減少や字習フログ	プフムの質	の低ト	・につながる。	
性	⑧ 人件費(延べ業	業務時間)の削	$\Box$	削減余地がある ⇒【理	理由】5元		⇒3 今後の方向か	生・改革改	 Z善に		
評価	減余地		▽		里由】 为						
"	やり方の工夫で延へ			<ul><li>各教室の運営は、既に各</li></ul>	実行委員会	きにお!	願いしており地域の	の実態にあ	っった遅	軍営をしていただ	いている。
	減可能か?成果を <sup>-</sup>  以外や委託でできな			これ以上の人件費の削減会	余地はない	と考え	る。				
公	⑨ 受益機会・費用	月負担の適正		見直し余地がある ⇒【理	理由】5元	=	⇒3 今後の方向か	生・改革改	を		
	化余地		굣	公平・公正である ⇒【耳	■申】 🎝						
性	事業内容が一部の	受益者に偏って		+++ ~~ 0 1 光柱 E 2	46411 ~		++n1= -1 -1 -1 -1 -1	ਜ਼ਮ-≯ /⊓	·	7	
	担が公平・公正か?			・市内すべての小学校区を	対象として	おり、	参加については公	半性を保	) ( V V	<b>ఏ</b> .	
			()	マ年度計画と予算への反							
(1)	)1次評価者として	の評価結果	_		(2) 全	:体総	括(振り返り、反	省点)	_		_
	① 目的妥当性	☑ 適切		□ 見直し余地あり			市総合計画」及び				
	② 有効性	□適切		☑ 見直し余地あり	業	の充分	実をめざして取り	組んだ。	スタッ	フとして地域住	民が関わ
	③ 効率性	☑ 適切		□ 見直し余地あり			、子どもとのふれ 生きる力」を地域				
	④ 公平性	🗹 適切		□ 見直し余地あり			を深めることが出		1 /17	/// V ////////////////////////////////	
(3)	) 今後の事業の方	向性(改革改善	室)	•••複数選択可				(4	4) 改 3	革・改善による	期待成果
	廃止 □休止	□目的再設		□ 事業統廃合・連携					<u> </u>	、コス	<b> </b>
	事業のやり方改善(			□事業のやり方改善□					-	··. 削減 維持	<u>増加</u>
ľ	事業のやり方改善(	公平任以香)		□ 現状維持(従来通り	) で待に改り	半以香	でしない)			□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□	
	・広く地域の方にす	大会議会の登録	宏:	を理解していただく					成	え維	×
				した教室を行うことにより	)、学習機	会の挑	是供に繋がる。		果	持	4~
										低下	×
						_			(廃」	上・休止の場合は	記入不要)
(5)	) 改革, 改善を実現	する上で解決	すっ	ミ課題(壁)とその解決	:策						
	・これまで以上に成	え果を上げてい、	くた	めにも、特に家庭(保護	者)の参画	ゴを促	し、地域・学校・3	家庭の連	携を引	強め、市民と行』	改の「協
	働」による運営を実				> -		/. , / //		•-		204

雲南市(H22年4月改正版)ver.1.1