

Table with 4 main rows: 事務事業名 (特定高齢者介護予防事業), 政策名 (III)地域で支えあうくらしづくり, 施策名 (18)高齢者福祉の充実, 基本事業名 (052)自立支援とサービスの充実. Includes columns for 所属部, 所属課, 所属G, 課長名, 担当名, 予算科目, and 電話番号.

1 現状把握の部

(1) 事業概要

Table with 3 columns: ①事業期間 (単年度のみ or 単年度繰返), ②事業の内容 (対象者, 内容), ③開始したきっかけ (いつ頃どんな経緯で開始されたのか?).

(2) トータルコスト

Table with 2 main parts: ①事業費の内訳 (概要) showing 報償費 and 委託料; ②延べ業務時間の内訳 (業務の流れ等) showing 正規職員従事人数 and 延べ業務時間. Includes a detailed cost breakdown table with columns for 21-25年度 and 全体計画.

(3) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

Table with 2 main parts: ①主な活動 (23年度実績 and 24年度計画) and ⑤活動指標 (開催回数, 実利用者数). Includes a table with columns for 指標名, 単位, and 21-25年度実績/目標.

Table with 2 main parts: ②対象 (誰、何を対象にしているのか) and ③意図 (対象がどのような状態になるのか), and ④結果 (どんな上位目的に結び付けるのか) and ⑦成果指標 (体調の維持・改善した利用者割合). Includes a table with columns for 指標名, 単位, and 21-25年度実績/目標.

(4) 事務事業の環境変化、住民意見等

Table with 3 columns: ①事務事業を取り巻く状況 (対象者や根拠法令等)はどうか, ②この事務事業に関するこれまでの改革改善の取り組み経緯, ③この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?.

事務事業名	特定高齢者介護予防事業(はつらつデ イ)	所属部	健康福祉部	所属課	地域包括支援センター
-------	-------------------------	-----	-------	-----	------------

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 高齢者の在宅生活を支援することにより生活機能低下を防止(介護予防)。高齢者福祉の充実を図り、高齢者が健康で安心したまちづくりを目指すことに結びついている。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 高齢者が健康で暮らせるまちづくりを目指し、高齢者の安定・安心した在宅生活の支援を市で行うことは必要。元気で生きがいを持った生活を続け要介護状態になることを予防することにより介護保険利用の抑制にもつながる。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 介護保険法に基づき、対象者を特に介護予防が必要とされる特定高齢者に行っているため市単独での変更は難しい。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 委託事業であるが委託先のスタッフ(看護師、介護士、ボランティア等)の研修等を実施し介護予防サービスの質の向上を図っていく余地はある。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 廃止となると高齢者が健康面及び閉じこもり防止等、心身ともに在宅生活を継続のための支援を受ける機会がなくなる。生活機能の低下予防も困難になるため、介護保険利用者の増加が予想される。
効率性 評価	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はありますか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷(具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 雲南市で行っている特定高齢者介護予防事業で、他の類似事業はない。
	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 特定高齢者にむけての介護予防事業のため事業内容に盛り込むべき事業が介護保険法に決められており、事業費の削減は難しい。
公平性 評価	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方の工夫で延べ業務時間を削減可能か? 成果を下げずに正職員以外や委託できないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 高齢者の方がこの事業を利用するにあたり、サービス利用の必要な方かサービス調整会議で決定していくことは必要なことであり、併せて相談業務・訪問業務のための人件費なので必要。事業実施は、委託事業により行っているためにこれ以上の人件費の削減はできない。
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 雲南市全域で、介護予防が必要な特定高齢者を対象としており、公平・公正におこなっている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																						
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	参加者が年々増加傾向にあり、現在、飽和状態になっている地域(会場)もでていますが、新たに特定高齢者に該当された方の参加率としては低く、介護予防の必要性を高齢者の方に理解していただく必要がある。委託先の研修等も実施しサービスの質の向上・均一化を図ることにより、より効果をあげていくことが必要と思われる。																						
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> (廃止・休止の場合は記入不要)			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		●		維持			×		低下		×	×
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上		●																				
	維持			×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																							
これまで行ってきた事業の各地域の特性を活かしながらも、一方では改正による統一した事業内容を行う必要があるがその両立は難しく、委託事業所との協議により解決を図っていくことが大切である。																							