

Table with 4 main columns: 事務事業名, 政策名, 施策名, 基本事業名. Includes details like 'だんだんタクシー運行事業', '政策企画部', '小川 忍', and budget items.

1 現状把握の部

(1) 事業概要

Table with 3 columns: ①事業期間, ②事業の内容, ③開始したきっかけ. Includes details about the project period and start reasons.

(2) トータルコスト

Table showing cost breakdown: ①事業費の内訳 (概要), ②延べ業務時間の内訳. Includes a detailed cost table with columns for 21-25 fiscal years and total plan.

(3) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

Table for ① 主な活動 and ⑤ 活動指標. Links activities to specific indicators like route count and service frequency.

Table for ② 対象 and ⑦ 成果指標. Links target groups (citizens) to outcome indicators like user numbers and public transport satisfaction.

(4) 事務事業の環境変化、住民意見等

Table with 3 columns: ① 事務事業を取り巻く状況, ② この事務事業に関する改革改善の取り組み経緯, ③ この事務事業に対して関係者からの意見や要望.

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | だんだんタクシー運行事業 | 所属部 | 政策企画部 | 所属課 | 地域振興課 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↘ だんだんタクシーは交通空白地帯においてデマンド型乗合タクシーを運行することにより、利便性の高い公共交通機関として利用されている。 |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↘ 民間バス事業者が撤退したことにより、交通弱者に対する支援のため、代替として市が運行せざるを得ない。運行主体は市から地元タクシー業者へ委託しているが、公共性を鑑み市が運行支援(委託料)するのは妥当である。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↘ 高齢化が進む中、他に移動手段を持たない特に高齢者の生活交通として寄与している。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↘ だんだんタクシーの運行は、料金も安価で利便性も高い。また、運転者による乗車介助など、これ以上のサービス向上は追及できない。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↘ 交通弱者の移動手段が確保できなくなるため市民生活への影響は大きい。特に高齢者については生存権の侵害となる。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↘ (具体的な手段, 事務事業) 広域バス吉田大東線及び他の交通機関との連携 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↘ だんだんタクシーと接続を図ることにより利便性を向上する。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↘ H20において予約受付システムを独自で構築しリースを解約、リース料及び保守料の削減を図った。運行業務委託料については1日当たりの運行単価で、運行管理委託料については、定額の月額委託料で契約し支払っているため、契約の見直し以外に事業費の削減余地はない。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方の工夫で延べ業務時間を削減可能か? 成果を下げずに正職員以外や委託でできないか? | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↘ 契約などの一定の事務であるため。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↘ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↘ 現在、だんだんタクシーは掛合町内でのみの運行であり、料金は300円均一で、他地域バス料金は200円均一である。料金格差があるが、だんだんタクシー(ドア・トゥ・ドアによるデマンド型乗合方式)のサービス面及び利便性の高さからすると妥当である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 旧掛合町では、他地域のバス運行とは異なるデマンド型乗合方式によるだんだんタクシーを運行し、合併後もその運行形態を引き継いでいる。その利便性の高さから利用者からは好評であるが、人口減少・少子高齢化が進む中、利用者の増は見込めず、利用者についても、年々減少している現状にある。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> (廃止・休止の場合は記入不要) | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ● | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ● | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 市民(利用者)の理解が得られることが前提。 庁内関係部局及び公共交通関係機関(民間バス・タクシー事業者、JRなど)との連携。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |