

| | | | | | | |
|-------|-----------------|--------------------------------------|------|----------|----------|----------------------|
| 事務事業名 | 小学校耐震化事業 | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 |
| 政策名 | 総合計画体系 | (IV) ふるさを愛し豊かな心を育む教育と文化のまちづくり《教育・文化》 | 所属G | 教育総務・給食G | 課長名 | 小山 伸 |
| 施策名 | | (23) 学校教育の充実 | 担当者名 | 梶井貴明 | 電話番号(内線) | 0854-40-1071 3649 |
| 基本事業名 | (069)教育施設・設備の充実 | 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 |
| | | | 01 | 510 | 110 | 11503 |

1 現状把握の部

(1) 事業概要

| | | |
|--|--|---|
| ① 事業期間 | ② 事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述) | ③ 開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか?) |
| <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返(年度~) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度(21年度~25年度) | H23以降の補強設計・補強工事の状況 Is値=0.7未満の学校 鍋山小・木次小・大東小・阿用小・斐伊小・久野小 H23実施は次欄のとおり。 | 昭和56年6月の建築基準法が改正以前の建物を、耐震診断を実施し、必要に応じて補強を行うよう規定した「建築物の耐震改修の耐震促進に関する法律」が平成7年10月施行された。学校施設は昭和40年代から昭和50年代に児童生徒急増期に建設されたものが多く、老朽化が進む中で、その耐震性の確保が課題となっている |

(2) トータルコスト

| | | | | | | | | |
|---|----------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|---------|
| ① 事業費の内訳(概要) | 事業費 | 単位 | 21年度(決算) | 22年度(決算) | 23年度(決算) | 24年度(計画) | 25年度(計画) | 全体計画 |
| 【現年】 木次・鍋山小補強設計費9,980千円、耐震判定手数料683千円 【繰越】 西小(屋体)・海潮小(校舎)工事費59,262千円 同上工事監理費2,835千円、西小補強設計費3,864千円 | 国庫支出金 | 千円 | 70,957 | 214,188 | 27,934 | 55,026 | 90,315 | 458,420 |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 地方債 | 千円 | | 3,500 | 38,200 | 90,800 | 97,400 | 229,900 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | | 1,576 | 10,490 | 5,572 | 5,215 | 22,853 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 70,957 | 219,264 | 76,624 | 151,398 | 192,930 | 711,173 |
| ② 延べ業務時間の内訳(業務の流れ等) | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | |
| 学校・地域連絡調整、定例工程管理会議出席、現場確認。補助金申請・実績報告業務 | 延べ業務時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 381 | 389 | 394 | 0 | 0 | 1,164 |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 71,338 | 219,653 | 77,018 | 151,398 | 192,930 | 712,337 |

(3) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

| | | | | | | | | | |
|----|--|--------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 手段 | ① 主な活動 | 指標名 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(目標) | 25年度(目標) | 最終(目標) |
| | 23年度実績(23年度に行った主な活動) 【耐震補強工事】西小学校(屋体)・海潮小学校(校舎) 【耐震補強設計】木次小学校(校舎)・鍋山小学校(校舎) | ⑤ 活動指標 | | | | | | | |
| | 24年度計画(24年度に計画している主な活動) 【耐震補強工事】木次小(校舎)・鍋山小(校舎) 【耐震補強設計】大東小(校舎)・久野小(校舎)・阿用小(校舎)・斐伊小(屋体)・久野小(屋体) 【耐震診断】久野小(屋体) | ア 耐震性を持たない棟数 | 棟 | 17 | 13 | 9 | 5 | 0 | 0 |
| | | イ | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | |
| | | エ | | | | | | | |
| | | オ | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|---|------------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|--------|
| 目的 | ② 対象(誰、何を対象にしているのか) | 指標名 | 単位 | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(目標) | 25年度(目標) | 最終(目標) |
| | 市内小学校 | ⑥ 対象指標 | | | | | | | |
| | ア 学校数 | 校 | 21 | 21 | 20 | 19 | 19 | 19 | |
| | イ | | | | | | | | |
| 上位目的 | ③ 意図(対象がどのような状態になるのか) | ⑦ 成果指標 | | | | | | | |
| | 施設の地震時における安全確保 | ア 耐震性がある建物 | 校 | 33 | 37 | 42 | 44 | 50 | 50 |
| | イ | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | |
| | ④ 結果(どんな上位目的に結び付けるのか) | ⑧ 上位成果指標 | | | | | | | |
| | 生きる力を身につける。 →生きる力とは?・基礎基本(知・徳・体の面)を身につけて、課題を見つけ、判断する能力 | ア 「将来かなえてみたい夢がある」と答えた児童生徒の割合 | % | | 58.6 | 58 | 61 | 64 | |
| | | イ 不登校児童生徒の割合 | % | | 0.55 | 0.55 | 0.53 | 0.5 | |

(4) 事務事業の環境変化、住民意見等

| | | |
|--|---------------------------------|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | ② この事務事業に関するこれまでの改革改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| 学校施設は昭和40年代から昭和50年代に児童生徒急増期に建設されたものが多く、老朽化が進む中で、その耐震性の確保が課題となっている。 | 昭和56年度以前に建築された校舎等について、耐震診断を行った。 | 耐震化の推進 |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 小学校耐震化事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 安全安心な教育環境づくりに結びつく。 |
| | ② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 義務教育課程は行政の責務である。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 小学校の施設(校舎、体育館)であり、適切である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 年次計画により実施しているが、前倒し等により、計画より早期に完了することができる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 施設の地震に対する安全確保ができなくなる。 |
| 効率性 評価 | ⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 類似事業はない。 |
| | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ コスト削減に努めており、これ以上の削減余地がない。 |
| 公平性 評価 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方の工夫で延べ業務時間を削減可能か? 成果を下げずに正職員以外や委託でできないか? | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 耐震化に関する一連の事務であり、削減はできない。 |
| | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 学校教育法第5条の規定により、受益者が負担するものではない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|--|----|--|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ↷ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> (廃止・休止の場合は記入不要) | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ● | × | | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ● | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |