

事務事業名	雲南市飯南町事務組合(火葬場)運営事業		所属部	市民環境部	所属課	市民環境生活課
政策名	総合計画体系 (II)環境に配慮した安全・快適な生活環境づくり《定住環境》	(12)環境衛生の充実	所属G	市民グループ	課長名	安食 恵治
施策名			担当者名	加本 和子	電話番号(内線)	0854-40-1031 3575
基本事業名	その他	予算科目	会計 款 項 目 中事業 011 210 015 410 011		雲南市飯南町事務組合負担金	

1 現状把握の部

(1)事業概要

①事業期間	②事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述)	③開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか?)
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(16年度~) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(年度~年度)	埋葬・火葬が公衆衛生上適切に行なわれるよう、施設の維持・管理を行なうことを目的としている。事業内容は、事務組合の議会総務費分と斎場の経常経費について四半期ごとに負担金の支払いを行なう。事業費は負担金のみである。平成20年4月1日より指定管理者制度を導入した。	昭和41年に、大東・木次・加茂・三刀屋の4町での供用が開始された。現在の三刀屋斎場は平成8年に改築され、今日に至るが16年11月の雲南市の誕生、17年1月の飯南町の誕生により現在の組織構成となっている。

(2)トータルコスト

①事業費の内訳(概要)	単位		21年度(決算)	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(計画)	25年度(計画)	全体計画
三刀屋斎場分負担金 22,471千円 (内建設事業分 5,525千円)	事業内訳	千円	4,847					
	国庫支出金	千円						
	県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円	16,897	21,974	22,471	21,433	21,400	
	事業費計(A)	千円	21,744	21,974	22,471	21,433	21,400	
②延べ業務時間の内訳(業務の流れ等)	人件費	人	2	2	2	2		
負担金の支払い・業務運営の調整協議	正規職員従事人数	人	2	2	2	2		
	延べ業務時間	時間	13	13	13	13		
	人件費計(B)	千円	50	51	51	0	0	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	21,794	22,025	22,522	21,433	21,400	

(3)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

手段	① 主な活動	指標名	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(目標)	25年度(目標)	最終(目標)
	23年度実績(23年度に行った主な活動)	⑤ 活動指標							
	事務組合(火葬場)負担金の支払い	ア 斎場利用件数(雲南市区)	件	612	654	693	660	660	
	24年度計画(24年度に計画している主な活動)	イ 斎場利用件数(全体分)	件	751	805	863	825	825	
	23年度に同じ	ウ							
		エ							
		オ							

目的	② 対象(誰、何を対象にしているのか)	指標名	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(目標)	25年度(目標)	最終(目標)
	雲南市・飯南町事務組合・火葬場利用者	⑥ 対象指標							
		ア 住民基本台帳人口	人	43,578	42,957	42,279	43000	43000	
		イ 外国人登録者数又は外国人住民数(平成24年度以降はアの内数)	人	275	254	211	220	220	
上位目的	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	⑦ 成果指標							
	三刀屋斎場の管理・運営がスムーズに行なえるようサポートする。	ア 斎場利用件数(雲南市区)	件	612	654	693	660	660	
		イ 斎場利用件数(全体分)	件	751	805	863	825	825	
		ウ							
	④ 結果(どんな上位目的に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標							
	衛生的な生活環境の維持を図る。	ア 斎場利用件数(雲南市区)	件	612	654	693	660	660	
		イ 斎場利用件数(全体分)	件	751	805	863	825	825	

(4)事務事業の環境変化、住民意見等

① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	② この事務事業に関するこれまでの改革改善の取り組み経緯	③ この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
○雲南市関係分の年間利用数は増加傾向にある。利用割合は、構成市町村全体のほぼ8割を雲南市関係者分で占め他が2割である。供用開始以来10年以上を経過し、火葬炉等の改修を年次的に行なう予定。	特になし	特になし

事務事業名	雲南市飯南町事務組合(火葬場)運営事業	所属部	市民環境部	所属課	市民環境生活課
-------	---------------------	-----	-------	-----	---------

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 公衆衛生上重要であり、快適な生活環境づくりに結びついている。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 組合議会で議決されたものなので、妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 組合議会で議決されたものなので、妥当である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 組合議会で議決されたものである。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 市民生活に影響があるので、廃止・休止はできない。
効率性 評価	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 組合議会で議決されたものである。
	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 平成20年度に指定管理者制度を導入し、導入前に比べ事業費が削減された。事業内容の性格上、事務収入増は困難であり、支出額の削減も難しい。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方の工夫で延べ業務時間を削減可能か? 成果を下げずに正職員以外や委託でできないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 組合議会で議決された負担金なので、削減できない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 使用料については、組合議会で議決される事項であり、市が直接関与することではない。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																						
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	斎場運営事業については、これまでのところ問題なく行なわれている。																						
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	(4) 改革・改善による期待成果																						
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> (廃止・休止の場合は記入不要)			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×		低下		×	×
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		●	×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																							
特になし																							