

事務事業名	木次三刀屋地区下水道整備事業		所属部	上下水道部	所属課	下水道課
政策名	総合計画体系	(II)環境に配慮した安全・快適な生活環境づくり《定住環境》	所属G	事業推進グループ	課長名	藤原重信
施策名		(11)下水道の整備	担当者名	新田利治	電話番号(内線)	0854-42-3471
基本事業名		(030)下水道整備の推進	予算科目	会計 2:5 2:5 1:0 1:0 0:1	款 項 目	中事業

1 現状把握の部

(1)事業概要

①事業期間	②事業の内容(期間限定複数年度事業は全体像を記述)	③開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか?)
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返(年度~) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度(16年度~26年度)	処理区域面積 540ha 計画人口 11,000人 管路延長 98km 終末処理場数 1箇所 計画処理能力 6,800m3/日最大	雲南市合併前の平成4年度に木次・三刀屋公共下水道事務組合が事業に着手し、合併により上下水道部下水道課が事業を引き継いだ

(2)トータルコスト

①事業費の内訳(概要)	測定設計委託;5,001千円 工事請負費;6,699千円 その他;269千円	事業費	国庫支出金	千円	32,500	30,000	5,500	10,000	9,500	999,600
②延べ業務時間の内訳(業務の流れ等)	工事積算~工事発注~施工管理~竣工~検査	事業費	県支出金	千円						
		事業費	地方債	千円	34,400	24,800		9,500	10,000	1,027,600
		事業費	その他	千円	15,352	8,009	6,469	5,050	500	159,100
		事業費	一般財源	千円						
		事業費	事業費計(A)	千円	82,252	62,809	11,969	24,550	20,000	2,186,300
		人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1			
		人件費	延べ業務時間	時間	620	390	390			
		人件費	人件費計(B)	千円	2,365	1,516	1,537	0	0	
		トータルコスト(A)+(B)	千円		84,617	64,325	13,506	24,550	20,000	

(3)事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

手段	① 主な活動	指標名	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(目標)	25年度(目標)	最終(目標)
	23年度実績(23年度に行った主な活動)	⑤ 活動指標							
	管路工 L=316m MH 8基 公共樹 18基	ア 管渠工	m	1,220	1,802	1,802	400	500	98,000
	24年度計画(24年度に計画している主な活動)	イ 処理施設工	式	0	0	0	0	0	1
	管路工 L=400m 公共樹 10箇所	ウ 中継ポンプ	式	0	1	0	1	0	67
		エ							
		オ							

目的	② 対象(誰、何を対象にしているのか)	指標名	単位	21年度(実績)	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(目標)	25年度(目標)	最終(目標)
	木次町・三刀屋町公共下水道区域内の住民、営業所等	⑥ 対象指標							
	③ 意図(対象がどのような状態になるのか)	ア 処理(整備)人口	人	9,352	9,382	9,340	9,350	9,350	11,000
	対象施設すべての宅内排水を下水道へ接続し、汚水処理を行えるようにする。	⑦ 成果指標							
		ア 接続人口	人	7,706	7,874	7,895	7,915	7,925	11,000
上位目的	④ 結果(どんな上位目的に結び付けるのか)	⑧ 上位成果指標							
	生活環境の改善(トイレの水洗化、雑排水のつなぎこみ)で用水路、河川の水質改善を図る。	ア 施設整備率	%	82.4%	83.9%	84.5%	84.7%	84.8%	100

(4)事務事業の環境変化、住民意見等

① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比較してどう変わったのか?	② この事務事業に関するこれまでの改革改善の取り組み経緯	③ この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?
合併前の木次三刀屋下水道事務組合が採択を受けた。H17年度より一部国庫補助事業から汚水処理施設整備交付金事業へと転換した。	特になし	特になし

事務事業名	木次三刀屋地区下水道整備事業	所属部	上下水道部	所属課	下水道課
-------	----------------	-----	-------	-----	------

2 評価の部(SEE) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市(町)の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 衛生的な生活環境の構築を図り、清らかな水環境へとつながる
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市(町)が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 事業費が多額で、民間事業として行うことは不可能である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか? 意図を限定・拡充すべきか?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 事業採択時の事業計画に基づき計画区域を設定し、汚水処理施設規模を設定しており限定・拡充できない。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】↷ 事業採択時の事業計画に基づき計画区域を設定し、汚水処理施設規模を設定しており成果の向上余地はない
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?	<input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】↷ 事業認可をとり実施しているので、廃止や休止はできない。
効率性 評価	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか? 類似事業との統廃合ができるか? 類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (具体的な手段, 事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 近傍に類似事業が無いため、統廃合・連携はできない。
	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 補助金交付要綱の設計・積算基準に基づき、適正な設計・積算を行っており、削減する余地はない。
公平性 評価	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方の工夫で延べ業務時間を削減可能か? 成果を下げずに正職員以外や委託でできないか?	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 必要最低限の人員及び業務時間で業務を行っているので人件費の削減余地はない。
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正か?	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ ⇒3 今後の方向性・改革改善に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 市の負担金徴収条例に基づき、受益者へ応分の負担を求めており、受益者負担は公平・公正になっている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																						
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	整備はほとんど完了した。																						
(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(4) 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>●</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> (廃止・休止の場合は記入不要)			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	●		×		低下		×	×
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持	●		×																			
	低下		×	×																			
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																							
隣接の雲南クリーンセンター改修(MICS事業)との整合性を図る必要あり。																							