

事務事業名	森林バイオマスエネルギー事業	所属部	産業振興部	所属課	農林振興課
政策名	(V)賑わいあふれる雲南市《産業・雇用》	所属G	森林バイオマスグループ	課長名	熱田勇二
施策名	(34)林業の振興	担当者名	佐藤伊知郎	電話番号	0854-40-1051
目的	対 A)市内の森林所有者 B)市内の森林	意図	A-1)木材生産量を拡大する。A-2)森林資源を活用する。B)適正に保全する。	(内線)	3704
基本事業名	(100)木材生産の拡大	予算科目	会計 013002 大事業名 林業振興事業	中事業名	バイオマス関連整備事業
目的	対 森林所有者	意図	木材生産を拡大する。	中事業名	バイオマス関連整備事業

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (23年度～)
② 事業内容	(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 市内公共施設にチップボイラーを整備し、現状利用する化石燃料(灯油等)を木質バイオマス由来燃料(チップ)に転換する。 これにより施設運営経費の節減を図るとともに、チップの原料として市内森林の林地残材を利用することにより、新たな林業需要の創出、森林整備や適正管理の推進を図る。

(2)事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	24年度実績(24年度に行った主な活動)	25年度計画(25年度に計画する主な活動)			
	② 活動指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
ア	市民参加型収集運搬登録者	人	-	0	116	100
イ	市民参加型収集材積	m ³	-	0	313	800
ウ						
エ						

(3)事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	雲南市内の森林	ア 雲南市森林面積	ha	-	43,803	43,799	43,799
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	適正な管理を行う。	ア 木材生産量	m ³	-	10,073	18,614	18,614
		イ 市有林の整備面積	ha	-	8	21	32
		ウ					

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳(24年度決算)	② コストの推移	単位	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(計画)
■森林バイオマスエネルギー事業委託 事業費:1,992千円	財源内訳	国库支出金	千円			
■ストックヤード経費 事業費:1,998千円		県支出金	千円		22,770	24,684
■薪ストーブ設置事業 事業費:1,007千円		地方債	千円		22,700	117,600
■木質チップボイラー設置事業 事業費:47,543千円		その他	千円	3,000	2,998	
■バイオマス関連経費 事業費:506千円		一般財源	千円		4,578	15,116
事業費計:53,046千円		事業費計(A)	千円	3,000	53,046	157,400
	人件費	正規職員従事人数	人	4	3	
		延べ業務時間	時間	100	300	
		人件費計(B)	千円	394	1,175	
		トータルコスト(A)+(B)	千円	3,394	54,221	

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
東日本大震災の発生以降、これまで以上に地域の特性を踏まえた再生可能エネルギーの利用促進が図られるようになった。	バイオマスエネルギーの実証実験を踏まえ、吉田町・掛合町をモデル地区として事業実施に向けた取り組みを行った。	未利用間伐材の利活用や公共施設の維持管理経費の削減などが必要とされている。

事務事業名	森林バイオマスエネルギー事業	所属部	産業振興部	所属課	農林振興課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒		
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？			
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？			
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒		
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はあるか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？			
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	理由	平成24年度は、吉田町・掛合町をモデル地区として市民参加型収集運搬システムの取組を行ったが、目標数量を達成し、市内全域を対象とした取組に拡大を図る。	
	<input type="checkbox"/> 向上余地がない			
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		理由	再生可能エネルギーによる循環型社会の構築のため継続は不可欠である。
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有			
D 公平性	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒ (具体的な手段や類似事業名)	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない		類似事業はない。
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない			
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない		施設規模に応じた事業費を計上しており、これ以上の削減余地はない。
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
D 公平性	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		理由	
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない		適切で計画的な事務事業実施に努めているため削減は出来ない。
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない			
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		理由	
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である		市内全域の森林を対象として実施しており公平である
	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である			
評価 の 総 括	① 1次評価者としての評価結果		② 1次評価結果の総括(根拠と理由)	
	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		市民参加型の収集運搬システムも収集目標を達成し、チップ原料の確保ができた。市内全域を対象とした取組に拡大を図りたい。 また、市内初となるチップボイラーも完成し、順調なスタートをきる事ができた。
B 有効性	<input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり			
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり			
D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり			

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	② 改革・改善による期待成果																		
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>●</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>		コスト				削減	維持	増加	成果	向上	●		維持		×	低下	×	×
		コスト																	
	削減	維持	増加																
成果	向上	●																	
	維持		×																
	低下	×	×																
市内全域の取組として木質チップの安定供給が図れるよう、引き続き事業のPRを積極的に行い、事業推進を図って行く必要がある。	<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																		