

事務事業名	農業委員会運営事業	所属部	農業委員会	所属課		
総合計画体系	政策名	(V)賑わいあふれる雲南市《産業・雇用》	所属G	農業委員会G	課長名	杉原律雄
	施策名	(33)農業の振興	担当者名	景山修二	電話番号	0854-40-1092 (内線) 3753-3754
	目的対象	市内の農業従事者 意図 A)消費者に信頼される安心・安全な農畜産物を生産する。B)農家所得の向上。	予算科目	会計 款 大事業 大事業名 0 1 3 0 0 2 項 目 中事業 中事業名 0 5 0 5 0 1	農業委員会総務管理事業	
	基本事業名	(096)生産基盤の整備・保全 意図 農業の生産性を維持・向上できるようにする。				

1 現状把握【DO】

(1)事業概要

① 事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (16年度～)
② 事業内容	(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 農業委員会では主に、農地法に基づいた農地等の権利に関する業務、農地に関する相談や調査、農業経営基盤強化促進法に基づく利用権設定等促進事業、農業者年金制度の推進などの農業に関する業務を行っている。また、毎月1回農業委員会定例総会を開催し、申請等のあった議案について協議・決定を行っており、①農業委員会の会議の円滑かつ適正な運営を図るため運営委員会を設置、②農業委員会の所掌事務について、その重点的かつ効果的な実施を図るため農政委員会、地域農業対策委員会、情報委員会を設置している。

(2)事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	24年度実績(24年度に行った主な活動) 総会、運営委員会、専門委員会(農政委員会、地域農業対策委員会、情報委員会(農業委員会だよりの発行))、農業委員研修会、農地パトロール、認定農業者等担い手の育成、建議、その他各種会議の開催	25年度計画(25年度に計画する主な活動) 24年度に同じ。			
	② 活動指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
ア	総会	回	13	13	12	12
イ	運営委員会	回	12	12	12	12
ウ	農政委員会・地域農業対策委員会・情報委員会・役員会	回	14	17	21	12
エ	各種会議・研修会	回	9	7	7	7

(3)事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)	
	① 農業委員 ② 農地	ア	農業委員数	人	36	37	37	37
		イ	農地面積	ha	4,327	4,254	4,227	4,227
		ウ						
② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)		
① 農業委員の研修会数 ② 農地の適正な管理	ア	各種会議・研修会	件	9	7	7	7	
	イ	適正に処理できなかった処理件数	件	0	0	0	0	
	ウ							

(4)事務事業のコスト

① 事業費の内訳 (24年度決算)	② コストの推移	単位	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(計画)	
・委員手当 8,976千円 ・農地利用状況調査等報償費・旅費 1,681千円 ・農地基本台帳・地図システム委託料等 781千円 ・その他事務費 6,325千円 計 17,763千円	財源内訳	国庫支出金	千円				
		県支出金	千円	5,857	5,679	5,679	5,452
		地方債	千円				
		その他	千円	1,390	1,416	1,479	1,747
		一般財源	千円	8,875	8,386	10,605	11,303
		事業費計(A)	千円	16,122	15,481	17,763	18,502
		人件費	人	4	4	4	
人件費	正規職員従事人数	人	4	4	4		
	延べ業務時間	時間	4,067	4,400	4,715		
	人件費計(B)	千円	15,812	17,345	18,473		
トータルコスト(A)+(B)	千円	31,934	32,826	36,236			

(5)事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
平成21年12月に改正され、①「農地を農地以外のものとする」とを規制、②「農地を効率的に利用する耕作者による地域との調和に配慮した農地についての権利取得の促進」の2点を基本的な考え方とすることに変更された。この改正により、農業委員の業務量並びに事務局職員の業務量がかなり増えた。	雲南市発足に伴う合併協定に基づき、農業委員数が減少した(合併前:121人、合併後:86人、現在37人)。このため、委員一人当たりの担当区域が広がり、全ての農地に対する状況把握に支障をきたしている。農地法改正に伴い、毎年、「農地の利用状況調査」を実施し、状況把握に努めている。	農地の番人である農業委員に対する期待はかなりある。担い手への農地のあっせんや農地転用時の相談、また近年は耕作放棄地対策など、関係者に対するきめ細やかなサービスが期待されている。(市民・農業法人等)

事務事業名	農業委員会運営事業	所属部	農業委員会	所属課	
-------	-----------	-----	-------	-----	--

2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？		見直し余地があるとする理由
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている * 余地がある場合⇒	
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して達成する目的か？		
B 有効性	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加する必要はないか？意図を限定・拡充する必要はないか？		
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である * 余地がある場合⇒	
	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方ははないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？		
C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある	理由 農業委員の業務は、農地に限らず、担い手の育成や耕作放棄地対策等、年々多様化、複雑化している中で、さらなる知識の習得などスキルアップを図ることが求められる。また、農業委員自らが地域の担い手でもあり、女性を含め若い農業委員の選任も必要と考える。そのためにも農業委員報酬も含め体制整備が急がれる。	
	<input type="checkbox"/> 向上余地がない		
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？		
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有		
⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？			
D 公平性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある * ある場合⇒	(具体的な手段や類似事業名)	理由 「農地法」及び「農業委員会等に関する法律」に基づいており、統廃合はできない。
	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる		
	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない		
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)		理由 法改正により業務量が增大しており、削減できない。
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？		
D 公平性	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 事務局職員については権利関係や個人情報に関する業務が多く、その取り扱いには注意が必要であり、正規職員で行うべきであり、削減の余地はない。
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない		
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？		
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である		
① 1次評価者としての評価結果			
評価 の 総 括	A 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	② 1次評価結果の総括(根拠と理由)	
	B 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	農地法改正に伴う事務量は増大しているが、本年度も例年の通り総会等の開催や各種研修会への参加、農地パトロールの実施等を行った。	
C 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり			
D 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり			

3 今後の方向性【PLAN】

① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可		② 改革・改善による期待成果																			
<input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)		<table border="1"> <tr> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>●</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト				削減	維持	増加	成果	向上		●	維持		×	低下	×	×
	コスト																				
	削減	維持	増加																		
成果	向上		●																		
	維持		×																		
	低下	×	×																		
<p>農地法の改正に伴い、国においては、「農業委員会の適正な事務実施」(適正化通知)により、適正な事務実施の確保と共に、活動目標・活動計画の策定と活動内容に対する点検・評価の実施が求められることになり、その内容が翌年の農業委員会交付金に反映されるなど、厳正な対応を求められるようになって来ている。</p> <p>また、これに伴い、農業委員の業務が増大してきていると共に、耕作放棄地等が年々増加して行く中で、果たすべき役割が問われるようになってきている。</p> <p>このような状況にあるにもかかわらず、農業委員に対する評価は依然として高いとは言えず、報酬は山陰12市の中でも最低限の状況である。このままでは今後、農業委員のなり手がいなくなる恐れもあり、報酬を含めた、農業委員の処遇改善が必要がある。また、女性や若手の農業委員の登用が進むよう、体制の整備も併せて検討して行くことが必要である。</p>		<p>廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。</p>																			