

事務事業名		市道出来山寺谷線道路改良事業		所属部	建設部	所属課	建設事業課
総合計画体系的	政策名	〈Ⅱ〉環境に配慮した安全・快適な生活環境づくり〈定住環境〉		所属G	工務G	課長名	藤原重信
	施策名	〈07〉道路網の整備		担当者名	富山照夫	電話番号	0854-40-1063
	目的	生活道路(市道・一般県道)の利用者	意図	市内を安全で迅速に移動できるようにする。		(内線)	3741
	基本事業名	〈018〉生活道路の新設・整備		予算科目	会計 014003 大事業名 市道道路整備事業	中事業名	交付金道路整備事業
目的	生活道路	意図	新設・改良する。	項目	101502	中事業名	交付金道路整備事業

1 現状把握〔DO〕

(1) 事業概要

① 事業期間
<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 ( 年度～ ) <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 17 年度～ 25 年度 )
② 事業内容 (期間限定複数年度事業は全体像を記述)
本路線は、雲南市掛合町入間出来山地区と寺谷地区を結ぶ路線である。本路線の幅員は3～4mであるため、普通車輛のすれ違いや緊急車輛等の大型車がスムーズに通行することが困難である。そのため、道路幅員を5mに拡幅し交通の利便性を向上させる事業である。

(2) 事務事業の手段・指標

手段	① 主な活動	24年度実績(24年度に行った主な活動)	25年度計画(25年度に計画する主な活動)			
		・物件補償 ・道路改良工事	・道路改良工事			
	② 活動指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	ア 整備延長	m	390	0	172	208
	イ 供用延長(累計)	m	1,165	1,165	1,165	1,545
	ウ					
	エ					

(3) 事務事業の目的・指標

目的	① 対象(誰、何を対象にしているのか)	③ 対象指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	市道及び市道利用者	ア 整備計画延長	m	1,545	1,545	1,545	1,545
		イ					
		ウ					
	② 意図(対象がどのような状態になるのか)	④ 成果指標	単位	22年度(実績)	23年度(実績)	24年度(実績)	25年度(計画)
	道路利用者の利便性を高め、住民生活の向上に寄与する。	ア 整備率(供用延長/整備計画延長)	%	75.0	75.0	75.0	100.0
		イ					
		ウ					

(4) 事務事業のコスト

① 事業費の内訳(24年度決算)	② コストの推移	単位	22年度(決算)	23年度(決算)	24年度(決算)	25年度(計画)
工事請負費 9,192千円 補償費 2,036千円 事務費 472千円 計 11,700千円	財源内訳	千円	34,138	966	7,298	42,297
	国庫支出金	千円				
	県支出金	千円				
	地方債	千円	18,100	500	4,300	23,200
	その他	千円				
	一般財源	千円	282	20	102	1,003
	事業費計(A)	千円	52,520	1,486	11,700	66,500
	人件費	人	2	2	2	
	正規職員従事人数	時間	500	500	390	
	延べ業務時間	千円	1,944	1,971	1,528	
	人件費計(B)	千円	54,464	3,457	13,228	
	トータルコスト(A)+(B)	千円				

(5) 事務事業の環境変化、住民意見等

① 環境変化 (この事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?)	② 改革改善の経緯 (この事務事業に関してこれまでどのような改革改善をしているか?)	③ 関係者からの意見・要望 (この事務事業に対して市民、議会、事業対象者、利害関係者等からどんな意見や要望が寄せられているか?)
国庫交付金の配分率が低下し、事業費の確保が困難になってきた。	交通量や受益状況などを勘案し、事業区間の短縮を図った。	早期全線完了が望まれている。

事務事業名	市道出来山寺谷線道路改良事業	所属部	建設部	所属課	建設事業課
-------	----------------	-----	-----	-----	-------

## 2 事後評価【SEE】

A 目的 妥当性	① 政策体系との整合性	この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？ 意図することが結びついているか？	見直し余地があるとする理由																							
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	* 余地がある場合 ⇒																							
	② 公共関与の妥当性	なぜこの事業を市が行わなければならないのか？ 税金を投入して達成する目的か？																								
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	* 余地がある場合 ⇒																								
③ 対象・意図の妥当性	対象を限定・追加する必要はないか？ 意図を限定・拡充する必要はないか？																									
<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 適切である	* 余地がある場合 ⇒																								
B 有効性	④ 成果の向上余地	成果を向上させる余地はあるか？ 成果を向上させるため現在より良いやり方はないか？ 何が原因で成果向上が期待できないのか？																								
	<input type="checkbox"/> 向上余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない	理由 交通量や受益状況から道路規格を決定しているため、向上の余地は無い。																							
	⑤ 廃止・休止の成果への影響	この事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？																								
<input type="checkbox"/> 影響無	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	理由 狭隘な生活路線を整備することにより交通の円滑化や安全性の向上に寄与することから、事業中止による住民生活への影響は大きい。																								
⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性	目的達成には、この事務事業以外の手段(類似事業)はないか？ ある場合、その類似事業との統廃合・連携ができるか？																									
<input type="checkbox"/> 他に手段がある	* ある場合 ⇒ (具体的な手段や類似事業名)																									
<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる	<input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない	理由 各事業の整備目的が異なるため統廃合は難しい。																								
<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない																										
C 効率性	⑦ 事業費の削減余地	成果を下げずに事業費を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)																								
	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 道路の規格・構造は一定の基準に基づいて設計しており、工法についても比較検討のうえ採用している。																							
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地	成果を下げずにやり方の工夫で延べ業務時間を削減できないか？ 正職員以外や外部委託ができないか？																								
<input type="checkbox"/> 削減余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	理由 測量設計については業務委託をしているが、用地買収や工事費積算は守秘義務があり困難である。																								
D 公平性	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地	事業内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？ 受益者負担が公平・公正か？																								
	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	理由 道路は不特定多数の市民が利用する施設であり、利用者を特定した受益負担は求められない。																							
	① 1次評価者としての評価結果	② 1次評価結果の総括(根拠と理由)																								
評価 の 総 括	A 目的妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	B 有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	C 効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
	D 公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり																							
① 1次評価者としての事務事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)			② 改革・改善による期待成果 <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>●</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持		●	×	低下		×	×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持		●	×																						
	低下		×	×																						
事業効果の発現には予算措置が必要となるが、市財政の圧迫に直結することから、道路整備計画に基づいた取り組みが重要となる。																										
廃止・休止の場合は記入不要。 コストが増加(新たに費やし)で成果が向上しない、もしくはコスト維持で成果低下では改革・改善とはならない。																										

## 3 今後の方向性【PLAN】